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доказывая, что этот инстинкт проявляется в спонтанном действии, «действии, определяемом непосредственным чувством, в противоположность действию, основанному на разумной мысли», Паннекук заявил, что «инстинкт масс является рычагом политико-революционного развития человечества»43. кажутся несколько парадоксальными, поскольку это похоже на прославление «классового инстинкта» кишечника. На самом деле это было не так. Для Паннекука этот инстинкт был «непосредственным классовым сознанием», еще не достигшим политической и социалистической формы. В полемике с ревизионистами и каутскианцами (см. ниже) марксистские левые часто подчеркивали «твердый, живой» классовый инстинкт, имея в виду классовые интересы рабочих, которые были парализованы бюрократизированным партийным и профсоюзным аппаратом. .

41 Pannekoek 1909a, цитируется у Bricianer 1969, p. 56.

42 Лукач 1960, с. 73.

43 Pannekoek, 'Der Instinkt der Massen', Bremer Burgerzeitung, перепечатано в Bock 1975, стр. 137-140.

Хотя его часто обвиняли, наряду с Розой Люксембург, в некоторой форме спонтанности (в частности, «ленинским» течением, представленным прежде всего последователями Бордиги44), для голландских левых в классовом сознании не было ничего «стихийного»; у них не было «мистики» незапланированных действий по образцу Сореля. Настаивая на том, что классовое сознание не есть ни групповая социальная психология, ни индивидуальное сознание, голландские марксисты дают определение, далекое от «стихийности»:

* Сознание внутри пролетариата есть коллективная воля, организованная как единое тело; его формой необходимо является организация, которая дает единство и сплоченность эксплуатируемому классу:

... организация объединяет в одну структуру людей, которые ранее были раздроблены. До организации воля каждого человека выражалась независимо от всех остальных; организация означает единство всех индивидуальных воль, действующих в одном направлении. Пока разные атомы движутся в любом направлении, они нейтрализуют друг друга, и сумма их активности равна нулю.45

* Это сознание не есть чистое отражение экономической борьбы пролетариата. Она принимает политическую форму, высшим и наиболее развитым выражением которой является социалистическая теория, позволяющая пролетариату перейти от «инстинктивной» и еще бессознательной стадии к стадии сознательного действия, направляемого коммунистической целью: «Теория есть научная основа социализма.

Приведение его в действие внесет величайший вклад как в придание движению уверенного и устойчивого направления, так и в преобразование бессознательного инстинкта в сознательное человеческое действие».

К этой теории и концепции организации, которую он иногда называл «знанием», Паннекук добавлял свободно принятую дисциплину как цемент сознания.

Как мы видим, эта концепция голландских левых марксистов столь же далека от ленинской, выраженной в «Что делать?», где утверждалось, что сознание должно быть привнесено извне буржуазными интеллектуалами, чем

44 Это точка зрения ленинского «фундаменталистского» течения, организованного в бордигистские группы.

45 Паннекук, Massenaktion und Revolution, Die Neue Zeit, Vol. 30, 1911-12, № 2, стр. 54150, 585-93, 609-16; перепечатано в Grunenberg 1970.

46 Pannekoek 1909a, цитируется у Bricianer 1969, p. 98.

это стихийное, антиорганизационное и экономистическое течение. Голландские левые были убеждены, что классовое сознание существует в двух измерениях: теоретическая глубина «знания», накопленного историческим опытом, и его проникновение в массы. Голландские и немецкие левые все больше подчеркивали важность массовой забастовки, одновременно «стихийной» и «организованной», для массового развития классового сознания.­

Эта позиция фактически прямо вытекала из теории сознания Маркса47. Несмотря на видимость, после 1905 г. и первой русской революции она мало чем отличалась от позиции Ленина, для которого «классовый инстинкт», «стихийность» и социалистическое воспитание были неразрывно связаны между собой: «Рабочий класс инстинктивно, спонтанно социал-демократичен, и более чем 10-летняя работа социал-демократии многое сделала для превращения этого инстинкта в сознание». ясное сближение понимания вопроса о классовом сознании.­­­­

**2 Идеологические препятствия на пути пролетарской революции**

Для того чтобы прийти к социалистическому осознанию своей цели, пролетариат должен был освободиться от некоторого числа возникших внутри себя идеологических барьеров. Для марксистских левых борьба на идеологической почве, против буржуазных и мелкобуржуазных идей, коварно проникающих в пролетариат, была столь же жизненной, как и практическая классовая борьба против буржуазии.

* 1. ***Религия***

Нидерландские левые никогда не рассматривали отношения между религией и социализмом просто как предмет для философских дебатов. Первая забота трибунизма (см. главу первую) заключалась в том, чтобы отличиться от ревизионистов в СДАП и профсоюзах, чья «нейтральность» в этом отношении фактически скрыла и заставила замолчать марксистскую критику религии; во-вторых, отличать себя от буржуазного антиклерикализма, который часто — как, например, во Франции — поддерживался элементами социалистического движения и чей эффект должен был возглавить­­

47 Как пишет Маркс в первой части «Немецкой идеологии»: «Чтобы массово произвести это коммунистическое сознание и добиться торжества самого дела, необходима трансформация, затрагивающая массу человечества, и она может произойти только в практическое движение в революции». Маркс продолжает, что рабочий класс — это класс, от которого исходит сознание необходимости коренной революции, коммунистическое сознание.

48 Ленин 1961.

пролетариата на чужую территорию, т. е. на союзы с «радикальным» крылом буржуазии, и прочь от специфической территории рабочего класса, от классовой борьбы.­

Тезис, защищаемый голландскими левыми в памфлете Паннекука 1906 года «Религия и социализм», был новым для социал-демократии и казался удивительным, учитывая тот факт, что в важных слоях рабочего класса по-прежнему доминировала религия. Согласно Паннекуку, «в современном пролетариате безбожие становится массовым явлением»49. Религия, определяемая как «вера в сверхъестественное существо, которое якобы правит миром и контролирует человеческую историю», исчезала из пролетариата. Только господствующие классы, будучи в период своего подъема антирелигиозными и материалистическими (в буржуазном смысле), становились восприимчивыми к религии. Последняя укрывалась в правящих классах, смущенных и охваченных сомнениями в жизнеспособности их системы. Эта новая буржуазная религиозность выражала «ложное сознание» буржуазии.

Политический вывод, сделанный Паннекуком, состоял в том, что революционный пролетариат не должен стоять только на почве борьбы с религией. Проблема заключалась не в том, чтобы «направить людей к новой религиозной вере» или «нерелигиозному неверию», а в том, чтобы направить пролетариат к тому, чтобы «взять в свои руки социальную и политическую власть». В этом смысле пролетариат должен быть не «нерелигиозным», а «нерелигиозным». Анализ памфлета, в котором критиковался классико-буржуазный материализм XVIII века, полностью ориентированный на критику религии, Плеханов жестко осудил, назвав его «крайне подозрительным»50. - предвосхитил дебаты о буржуазном материализме в 1930-е годы вокруг паннекуковского Ленина как­­

*Философ*(см. ниже, глава седьмая).

49 Pannekoek 1906, стр. 7 и 27.

50 Плеханов 1981а. Критика Плеханова пронизана придирчивым педантизмом. Говорят, что Паннекук писал «очень плохие статьи» для «Neue Zeit» и не понимал, что религия — это «вера в одного или нескольких богов», а не «в сверхъестественное существо». «Паннекук ничего не знает об историческом процессе возникновения религий». На самом деле за этим «сносом» Паннекука стоят два основных разногласия. Во-первых, это утверждение Паннекука о том, что «рассматриваемый класс становится все менее и менее религиозным». Второй, и более важный, заключался в плехановской защите буржуазного материализма XVIII века: «...«буржуазный материализм» был ограничен по сравнению с теперешним диалектическим материализмом. Но о противостоянии между ними не может быть и речи. «Буржуазный материализм», точнее,

Видение голландских левых, несомненно, было полностью ориентировано на основной вопрос марксизма: развитие классовой борьбы в направлении захвата власти. Однако она оставалась в рамках социал-демократии, считая, что для рабочих и членов партии религия должна оставаться «частным делом» (Privatsache): «Вот почему в нашей партии религия считается чем-то частным. Это значит, что мы не требуем ни от кого из наших товарищей по борьбе исповедания веры в те или иные мнения в этой области; еще меньше мы требуем, чтобы они продемонстрировали свою веру в теорию стоимости Маркса, хотя все мы без колебаний признаем большое значение этой теории для нашего движения».

Подчеркивая, что не должно быть никаких признаков «слабости» или «терпимости к оппортунистическим взглядам» по отношению к религии, Паннекук установил в этом отношении принцип «нейтралитета». Не без двусмысленности, — которая, впрочем, была свойственна тогда всей социал-демократии, — он заявлял, что социализм не проявляет «никакой враждебности к религии, которую — благодаря нашей историко-материалистической точке зрения — мы можем понять и оценить как временно необходимую». '.­­­

Этот вывод, рассчитывавший на постепенное исчезновение религиозных иллюзий в среде пролетариата, мог бы показаться недооценкой значения религии в рабочем классе и особенно в социал-демократических партиях, уставы которых допускали членство религиозных лиц, поскольку личные убеждения были «личным делом».51­­

51 Как и другие социал-демократические вожди, Ленин тоже считал религию «частным делом» внутри партии и что нельзя препятствовать вступлению в нее религиозных работников: «Мы должны не только принимать в социал-демократическую партию тех рабочих, которые сохраняйте еще веру в Бога, но работайте над привлечением их в партию»; он добавил, что «мы привлекаем их для того, чтобы воспитывать в духе нашей программы, а не для того, чтобы они активно с ней боролись». Но он подчеркивал, что «равнодушие» социал-демократии к религии — единственное в своем роде с буржуазным антиклерикализмом — как к средству отвлечь внимание масс от

социализм» — «породил новую деформацию марксизма в противоположную сторону, в сторону оппортунизма». Религия могла быть «частным делом» внутри партии, но не в социалистической пропаганде; представление о религии как о «частном деле» имело какое-либо значение только наряду с требованием подавления всех государственных религий: «Партия пролетариата требует, чтобы государство объявило религию частным делом, нисколько не считаясь с тем, что борьба с «опиумом для народа» и с религиозными суевериями — дело личное. Реформисты извратили дело до того, что делают вид, будто социал-демократическая партия считает религию частным делом!» Как и Паннекук, Ленин тем не менее подчеркивал опасность сосредоточения пропаганды на атеизме и придания ему преувеличенного значения «... это могло бы привести политическую партию пролетариата к преувеличению борьбы против религии; это приведет к удалению разделительной линии

Но верно то, что для левых марксистов религиозный вопрос казался второстепенным в идеологической борьбе того времени. Для всего рабочего движения теоретическая борьба против ревизионизма и анархизма ставила на карту гораздо больше. И тогда было мало признаков первых симптомов упадка капитализма, выразившихся в «государственной религии» и возрождении мистицизма.­­­

* 1. ***Ревизионизм и анархизм***

Теоретическая и практическая борьба голландских марксистов с самого начала была направлена ​​против мощного ревизионистского, реформистского и оппортунистического течения в СДАП и германской СДПГ. Но это всегда сочеталось с параллельной борьбой против анархизма.

Левые марксисты не сомневались, что и анархизм, и ревизионизм были «буржуазными тенденциями в рабочем движении»52. Ревизионизм, защищаемый Бернштейном, Трульстрой и Флигеном, на практике все больше сближался с «буржуазными реформаторами и радикалами». Анархизм, напротив, именно в силу своей «утопической фразеологии» был «более опасен», чем ревизионизм. Хотя эти две тенденции казались диаметрально противоположными, на самом деле ревизионизм и анархизм были симметричны. Для анархистов государство было «дьяволом», а для ревизионистов — «феей-крестной». Для первых цель была всем, а движение ничем, а для вторых «конечная цель — ничто, движение — все»53. Фактически они усиливали друг друга: «анархистская фразеология» усиливала ревизионистскую «реакцию»,­

Но голландские левые пошли дальше определения симметрии между этими «буржуазными тенденциями»: они подчеркивали их общие корни в буржуазном мировоззрении. Оба присоединились к буржуазному либерализму в «общем культе свободы личности и личности»55. Оба стояли на территории буржуазии.

между буржуазной и социалистической борьбой против религии» (Ленин, 1977, с. 40–213).­

52 Pannekoek 1909a, цитируется у Bricianer 1969, p. 71.

53 Pannekoek 1906b, стр. 609-13. Эта статья является первым черновиком Pannekoek 1909a.

54 Паннекук 1906б, с. 611. «Мильерандисты» — это социалисты, занимающие посты в буржуазных правительствах, названные в честь лидера французских социалистов Александра Мильерана (1859–1943), который присоединился к кабинету Вальдека-Руссо в 1899 г. вместе с маркизом де Галиффе, руководившим репрессиями 1871 г. Парижская коммуна.­

55 Следующие цитаты взяты из Pannekoek 1909a, процитированного выше.

geoisie, но в то время как анархизм воспринял идеологию восходящей буржуазии, ревизионизм воспринял идеологию буржуазии в упадке. Таким образом, они выражали два разных периода буржуазного развития: «Анархизм, продолжая традицию буржуазных революций, не думает ни о чем, кроме инсценировки революций, тогда как ревизионизм принимает теорию медленной эволюции, принадлежащую загнивающей буржуазии».­

Этот анализ может показаться противоречивым. С одной стороны, левые утверждали, что это «буржуазные течения», с другой — что это «мелкобуржуазные, а не буржуазные течения». На самом деле, как и остальные марксистские левые, голландские левые не считали анархизм и ревизионизм интегрированными в буржуазию. Идеологически они находились на буржуазной территории, но социально выражали проникновение мелкобуржуазной идеологии в рабочее движение. Анархизм и ревизионизм были политическим выражением класса без будущего, колеблющегося между крайностями:

... в отличие от самодовольной крупной буржуазии, мелкая буржуазия всегда была классом недовольных, склонных сопротивляться существующему порядку. Социальное развитие не предлагает этому классу никакой перспективы; не в силах идти в ногу, оно неизбежно впадает в тот или иной эксцесс; либо опьяняется революционными фразами и желает захватить власть путем путча; или оно позорно ползает к ногам крупной буржуазии, пытаясь выпросить или выманить у нее реформы. Анархизм есть идеология обезумевшего мелкого буржуа, ревизионизм — идеология прирученного мелкого буржуа.­

Эти колебания объясняют, как — как мы видели на примере немецкого Юнгена (глава первая) — каждое из них может так легко трансформироваться в свою противоположность.

Но тот факт, что ревизионизм имел существенную базу в профсоюзах, а анархизм терял свой чисто индивидуалистический аспект, превращаясь в анархо-синдикализм, который в некоторых странах закрепился в среде организованных рабочих, делал этот анализ неполным. Психология мелкой буржуазии, ее колебания между гневом и подчинением существующему порядку освещали, но недостаточно объясняли исторический феномен развития ревизионизма и анархо-синдикализма.­

На самом деле у голландских левых марксистов не было единого взгляда; его анализ был колеблющимся. В брошюре «Социал-демократия и ревизионизм», опубликованной в 1909 г., в разгар раскола с СДАП, Гортер утверждал, что ревизионизм и анархизм имеют одни и те же исторические и экономические корни: отсутствие тяжелой промышленности, экономика мелкого бизнеса и крестьянства. . Подобно анархизму, это был своего рода «переходный этап» перед формированием боевого промышленного пролетариата56. Такое объяснение было слишком тесно связано с голландской ситуацией, чтобы быть убедительным. Суммируя отождествление ревизионизма и анархизма, трибунисты, подобные Гортеру, надеялись избежать обвинений в анархизме со стороны своих политических противников. Паннекук в своей книге Die taktischen Differenzen in der Arbeiterbewegung (также опубликованной во время раскола в 1909 г.) приблизился к истине. Он показал, что ревизионизм был универсальным явлением в международном рабочем движении, но достиг своего наибольшего размаха в таких развитых странах, как Германия. В основе ревизионизма лежало появление социальной прослойки, всецело отождествляемой с профсоюзной и парламентской деятельностью. Прежде всего, массовые профсоюзы «идеалом являются не социалистический строй, а свобода и равенство внутри буржуазного государства», и они являются орудием бюрократии, полностью оторванной от рабочего класса. аристократия». Это был не столько социальный слой, сколько каста «вождей», распространявшая свое господство над трудящимися массами. но тот, который достиг своего наибольшего распространения в развитых странах, таких как Германия. В основе ревизионизма лежало появление социальной прослойки, всецело отождествляемой с профсоюзной и парламентской деятельностью. Прежде всего, массовые профсоюзы «идеалом являются не социалистический строй, а свобода и равенство внутри буржуазного государства», и они являются орудием бюрократии, полностью оторванной от рабочего класса. аристократия». Это был не столько социальный слой, сколько каста «вождей», распространявшая свое господство над трудящимися массами. но тот, который достиг своего наибольшего распространения в развитых странах, таких как Германия. В основе ревизионизма лежало появление социальной прослойки, всецело отождествляемой с профсоюзной и парламентской деятельностью. Прежде всего, массовые профсоюзы «идеалом являются не социалистический строй, а свобода и равенство внутри буржуазного государства», и они являются орудием бюрократии, полностью оторванной от рабочего класса. аристократия». Это был не столько социальный слой, сколько каста «вождей», распространявшая свое господство над трудящимися массами. но свобода и равенство внутри буржуазного государства», и они являются орудием бюрократии, совершенно оторванной от рабочего класса57. Паннекук называл эту бюрократию «рабочей аристократией». Это был не столько социальный слой, сколько каста «вождей», распространявшая свое господство над трудящимися массами. но свобода и равенство внутри буржуазного государства», и они являются орудием бюрократии, совершенно оторванной от рабочего класса57. Паннекук называл эту бюрократию «рабочей аристократией». Это был не столько социальный слой, сколько каста «вождей», распространявшая свое господство над трудящимися массами.

Эта форма теории «рабочей аристократии» не была новой. Она была уже набросана Энгельсом, но в полемической форме и только для того, чтобы быть отнесенной на склад теоретических принадлежностей 58 . Она была снова поднята во Втором Интернационале и особенно систематизирована Лениным во время первой мировой войны. Между концепциями голландских левых и Ленина было очевидное сходство. С одной стороны, анархизм в его анархо-синдикалистской форме анализировался как цена, которую рабочее движение должно было заплатить за оппортунизм во Втором Интернационале; с другой стороны, «рабочие лидеры» и «рабочая аристократия» считались проводниками ревизионистского течения.

Но на этом сходство закончилось. После дебатов о массовой забастовке, против Каутского и «центризма», выявивших всеобщее проникновение реформистского течения во все слои рабочего класса, как «бедного», так и «аристократического», Паннекук больше не использовал понятие «рабочий класс». аристократия». Что касается анархизма, то позиция голландских левых осталась прежней: принципиальная враждебность и постоянная теоретическая борьба. Неприятие голландскими левыми анархистского курса­

56 Гортер 1909а, с. 3.

57 Паннекук 1909а, с. 84.

58 Энгельс впервые говорил о «рабочей аристократии» в отношении высококвалифицированных рабочих, организованных в корпоративистские союзы и враждебных организации неквалифицированных рабочих, особенно в Англии. Но в

В 1885 г. в статье в Die Neue Zeit Энгельс предсказал исчезновение этого британского «слоя» «привилегированных» рабочих в результате экономического кризиса: «С крушением промышленного господства Британии ее рабочий класс утратит свой привилегированный статус». . В целом — включая свое привилегированное и руководящее меньшинство — он будет поставлен на один уровень с рабочими за границей» (Маркс и Энгельс, 1972, с. 193). рента только сдерживалась развитием классовой борьбы и ролью анархо-синдикалистских активистов, таких как НАС в Нидерландах. На самом деле голландские левые, и особенно Паннекук, проводили четкое различие между французским «революционным синдикализмом», воплощенным в Сореле, и американским iww. Паннекук считал сочинения Сореля «буржуазно-запутанными», типичными для медленного экономического развития59. в 1912 году он считал принципы iww «совершенно правильными»60. Это странное различие между синдикализмом во Франции и синдикализмом в Америке и Нидерландах объясняется тем фактом, что голландские левые рассматривали nas и iww как социальное выражение современный пролетариат, освобожденный от ремесленных слоев, менее квалифицированный, но более концентрированный. Но голландские левые никоим образом не изменили своего политического неприятия федералистских и антицентралистских тенденций, развившихся в новом революционном синдикализме как реакция против ревизионистских союзов61. освобожденный от ремесленных слоев, менее квалифицированный, но более концентрированный. Но голландские левые никоим образом не изменили своего политического неприятия федералистских и антицентралистских тенденций, развившихся в новом революционном синдикализме как реакция против ревизионистских союзов61. освобожденный от ремесленных слоев, менее квалифицированный, но более концентрированный. Но голландские левые никоим образом не изменили своего политического неприятия федералистских и антицентралистских тенденций, развившихся в новом революционном синдикализме как реакция против ревизионистских союзов61.

Дискуссия о массовой забастовке против Каутского и бюрократического аппарата партий и союзов с 1910 года отодвинула на задний план эти попытки социологического объяснения ревизионизма и анархизма. Самым опасным врагом революции был уже не анархизм, а каутскианский «центризм», логическим завершением которого было закрепление и даже торжество ревизионизма. На карту была поставлена ​​уже не теоретическая борьба с ревизионизмом, а борьба за революцию. Стратегия пролетариата должна была быть пересмотрена. С профсоюзами или против них, парламентской или внепарламентской борьбой.­­

59Паннекук о книге Жоржа Сореля Разложение марксизма, в Die Neue Zeit, 1908 г.

9, Том. 1, с. 555. На английском языке см. книгу «Размышления о насилии», оказавшую влияние на Муссолини.

1. Паннекук в Die Neue Zeit, 1912, с. 903.
2. Например, немецкие революционные синдикалисты вышли из социал-демократических «Свободных союзов» (Freie Gewerkschaften) в 1907 г. и образовали местные организации. В своей статье «Der deutsche Syndikalismus» («Bremer Burgerzeitung», 29 ноября 1913 г.) Паннекук настаивал на том, что «революционная активность должна быть связана с массовой силой централизованной организации», а не рассредоточена по местным организациям.

**3. От массовой забастовки к пролетарской революции**

* 1. ***Дебаты о массовой забастовке во II Интернационале накануне***

***1905 г.***

До рубежа веков, до начала революции 1905 года в России, прения внутри Второго Интернационала о средствах революционного действия пролетариата были ограниченными, ограниченными смирительной рубашкой его съездов-резолюций о всеобщей забастовке. Всеобщая забастовка, за которую выступали анархистские течения, была отвергнута как чуждая тактике и стратегии рабочего движения. Защищаемый как антиполитический «метод» «совершения революции» без образования рабочих политических организаций, он стал прерогативой революционного синдикализма62. Революционный синдикализм отвергал любую парламентскую тактику или любую стратегию долгосрочной организации рабочее движение; он теоретизировал «активное меньшинство» и «революционную гимнастику» как необходимые и достаточные средства для поддержания, «прямым действием», бунтом рабочих масс. Для Сореля и его последователей всеобщая забастовка была одновременно внезапным кризисом («Великий день»), свергнувшим капитализм одним решительным действием, и идеалистическим мифом, способным вселить в массы квазирелигиозную веру в успех революции. С самого начала дискуссия о всеобщей забастовке была борьбой двух противоположных концепций: анархизма или революционного синдикализма и марксизма. На кону стояла организованная политическая деятельность пролетариата по подготовке субъективных условий для революции. Только после волны всеобщих и массовых забастовок, начавшейся в начале века, дискуссия о «всеобщей забастовке» могла перестать быть теоретической борьбой между марксизмом и анархизмом, а стать решающим спором в марксистском лагере относительно продвижения революция,­­­­­­­

С самого начала рабочего движения всеобщая забастовка как политическое средство борьбы против капиталистической системы находилась в центре его конкретных интересов. Впервые он был использован в 1842 году чартистским движением в Великобритании. В конце продолжительной экономической депрессии, понизившей заработную плату рабочих, и в связи с петицией чартистов о всеобщем голосовании движение спонтанных забастовок, распространившееся из Англии в Шотландию и Уэльс, распространилось за три недели и затронуло 3 миллиона человек. рабочие. Без организации, без руководства, но и без ясных политических перспектив забастовка провалилась. Характерно, что эта «всеобщая» забастовка, которая была скорее всеобщей забастовкой, была и политической, и экономической. Оно было спонтанным, массовым и без какой-либо предварительной организации.­­­

В эпоху Первого Интернационала Международный конгресс 1868 года в Брюсселе отстаивал эту идею как политическое средство предотвращения будущих войн. Но это

решение съезда осталось без какого-либо практического действия.

Во Втором Интернационале вопрос о «всеобщей забастовке» ставился двояко: как демонстрация политических и экономических прав пролетариата и как средство антимилитаристской борьбы против опасности войны. В 1892 г. всеобщая забастовка впервые использовалась как политическое средство завоевания всеобщего избирательного права; вторая всеобщая забастовка, созванная Бельгийской рабочей партией (pob), позволила добиться многоуровневой системы множественного голосования для избирателей-мужчин. С тех пор вопрос о всеобщей забастовке ставился практически на каждом конгрессе II Интернационала.

Конгрессы в Брюсселе (1891 г.), Цюрихе (1893 г.) и Лондоне (1896 г.) ознаменовали окончательный разрыв с анархизмом. Последнее течение, защищавшее «всеобщую всеобщую забастовку» как панацею от войны или революции, было исключено, а его тезисы о всеобщей забастовке отвергнуты. Позиция Интернационала заключалась прежде всего в поощрении частичных забастовок как средстве выполнения экономических и политических задач пролетариата и в ускорении организации пролетариата в качестве подготовки к международному движению. В период борьбы за реформы и за организацию пролетариата как сознательного класса не было условий для международного революционного массового выступления. Такова была позиция марксистских левых до того момента, когда при полном свете дня проявились первые признаки нового исторического периода. Условия периода до 1905 г., когда деление на революционеров и реформистов было еще неясным, позволяли ревизионистам избегать углубленного обсуждения методов действий пролетариата: частичных забастовок, всеобщей забастовки, массовой забастовки. На Парижском конгрессе в 1900 г. ревизионистский лидер германских профсоюзов Карл Легин мог без возражений заявить: «Пока нет сильных организаций, для нас не может быть и речи о каком-либо обсуждении всеобщей забастовки»63.­­­

Начиная с 1901 г., проблемой реальной классовой борьбы, как в экономической, так и в политической сфере, становилась уже не абстрактная проблема международной всеобщей забастовки, а конкретная проблема массовых забастовок рабочих. В 1901 г. в Барселоне вспыхнула железнодорожная забастовка; в отличие от других торговых конфликтов, во главе которых стояли профсоюзы, эта забастовка распространилась на инженеров. В 1902 году забастовки использовались как демонстрации за равное всеобщее избирательное право в Швеции и Бельгии. В 1903 году массовые забастовки охватили всю Россию, вскоре после всеобщих забастовок на голландских железных дорогах. Но прежде всего массовые забастовки в Италии в 1904 г.­

63Цитируется по Grunenberg 1970. *обсуждение всеобщей забастовки и массовой забастовки снова в повестке дня. Осенью 1904 года по Меццоджорно прокатилась серия рабочих восстаний. Последовавшие за этим ужасные репрессии заставили торговый совет Милана объявить всеобщую забастовку. Это распространилось по всей Италии, и на четыре дня рабочие заняли фабрики. Впервые в истории рабочего движения рабочие нескольких крупных северных промышленных городов образовали рабочие советы64.­*

*Хотя «порядок» вскоре был восстановлен, это стихийное рабочее движение, начавшееся без каких-либо указаний ни со стороны профсоюзов, ни со стороны Социалистической партии, предвосхитило в своей организации и распространении революцию 1905 года в России. Отныне вопрос о «всеобщей забастовке» и «массовой забастовке» можно было понимать только в его полном международном измерении.*

Столкнувшись с огромной волной международной классовой борьбы, перед голландским штабом была поставлена ​​задача представить отчет о всеобщей забастовке на Международном конгрессе 1904 года в Амстердаме. Первой причиной этого был опыт голландского рабочего движения в виде двух массовых забастовок в одном 1903 году. Международный. Ревизионистская тенденция, выраженная Флигеном и Ван Колем и поддержанная Трульстрой, отвергала всеобщую забастовку как средство политической борьбы: они видели в ней «акт отчаяния» пролетариата, который должен был изолировать его от среднего класса и предложил придерживаться исключительно парламентских действий. Марксистское течение, группировавшееся вокруг журнала De Nieuwe Tijd (Ван дер Гус, Гортер, Роланд Хольст, Паннекук) представил Дордрехтскому конгрессу 1904 года доклад, который имел чрезвычайно важное значение для прояснения концепции «всеобщей забастовки». Оно предложило заменить это понятие понятием «политическая забастовка»: «Термин «всеобщая забастовка» неверен. Политическая забастовка лучше выражает наш смысл»65. На этом конгрессе была выработана компромиссная резолюция, составленная Роландом Холстом, которая должна была стать основой для Международного конгресса в Амстердаме.­­­­

Резолюция Международного конгресса, представленная Роландом Хольстом, была шагом вперед, поскольку в ней провозглашалась «возможность» возникновения всеобщих забастовок как «наилучшее средство для проведения социальных преобразований большого значения или для защиты от реакционных посягательств на рабочих». «права». Классически резолюция призывала рабочих укреплять свои «классовые организации» в качестве предварительного условия успеха политической забастовки и предостерегала от использования анархистами всеобщей забастовки в антиполитическом смысле. Но Роланд Холст сделал­­

64 О революционных событиях в Италии 1904 г. см. Paris 1962, p. 45.

65 Vliegen 1924, часть 2, стр. 39-40.

уступку ревизионистам, объявив — заранее — «невозможность» «полной остановки работы» в любой данный момент, потому что «такая забастовка сделала бы невозможным все существование — как пролетариата, так и других»66. несколько месяцев спустя всеобщая забастовка в Италии опровергла это предсказание.

На самом деле в презентации Генриетты Роланд Холст проблемы, поднятые «всеобщей забастовкой», были поставлены гораздо яснее. Она использовала термин «массовая забастовка», показывая, что она не имела «экономической цели» как таковой, а использовалась для защиты «против капиталистического государства». Однако признаком путаницы, существовавшей в то время, было то, что она одновременно использовала термин «всеобщая забастовка», поскольку она заявила, что это «не может быть социальной революцией».

Не прошло и месяца после закрытия съезда, как революция в России смела на деле все старые формулировки и предсказания. Массовые забастовочные движения в России, в отличие от всеобщей забастовки, показали, что массовая пролетарская борьба стояла как на экономической, так и на политической почве. Это было одновременно оборонительным и наступательным; общая рабочая организация была не предпосылкой, а следствием углубления движения; направленный «против капиталистического государства», он неизбежно был моментом «социальной революции».

Одновременно с этим в январе 1905 г. горняки Рура стихийно объявили массовую забастовку, действуя вопреки всем указаниям профсоюзов. Профсоюзное руководство предотвратило распространение забастовки. В мае 1905 г. на Кёльнском профсоюзном конгрессе вождь профсоюзов Бомельбург выступил против всякой массовой забастовки и заявил: «для построения наших организаций нам необходимо спокойствие в рабочем движении»67. наиболее организованного в мире пролетариата, рабочие не только натолкнулись действенным действием на барьер тех самых организаций, которые они так терпеливо строили, но и должны были вести борьбу вовне, против них, не нуждаясь в уже - существующая или постоянно действующая организация для ее руководства. Для всего рабочего движения 1905 год поставил задачу не только формы (обобщение, самоорганизация,

66 О резолюции Генриетты Роланд Холст и обсуждении массовой забастовки на Амстердамском конгрессе 1904 г. см. Haupt and Winock (eds.) 1979-85, Vol. 14, стр. 32022.­

67 Цитируется по Schorske 1981, p. 64. Большинство ссылок на немецкое рабочее движение взяты из этой книги, впервые опубликованной на английском языке в 1955 году.

* 1. ***Голландско-германские левые и массовая забастовка. Генриетта Роланд Холст***

***и Роза Люксембург***

Марксистские левые начали анализировать массовую забастовку задолго до 1905 года. Начатый Розой Люксембург, этот анализ был продолжен Роландом Холстом в голландских левых.

в течение 1905 г., затем снова более подробно были рассмотрены Люксембург и, наконец, Паннекуком. Хотя позиции марксистских левых в Германии и Нидерландах кажутся наиболее последовательными, их нельзя рассматривать независимо от позиций русских левых и, в частности, Троцкого. Между ними была явная солидарность и теоретическое сходство в борьбе против реформизма и за революцию.­­

Фактически первым, кто употребил термин «политическая массовая забастовка», был русский. В 1895 г. Парвус 68 выступал за политическую массовую акцию как способ защиты пролетариата от государства, способный инициировать социальную революцию. Выдвинутая как реакция на ревизионизм в практике немецкой партии, «политическая массовая забастовка» была отвергнута как руководством СДПГ, так и левыми, представленными в то время Каутским и Мерингом. Но в 1902 году, во время всеобщей забастовки, созванной бельгийской партией и проводившейся в строго законных рамках только для того, чтобы быть отмененной, Роза Люксембург обдумывала все возможные применения ее для пролетариата. Защита «политической всеобщей забастовки» как «внепарламентской акции», которую нельзя приносить в жертву парламентской акции, она показала, что такие действия были бы безрезультатны, если бы за ними не стоял «угрожающий призрак свободного расцвета народного движения, призрак революции»69. Осуждая анархистский лозунг «всеобщей забастовки» как « универсальной панацеей», она указала, что это «один из старейших лозунгов современного рабочего движения». Всеобщая забастовка фактически соответствовала «случайной политической забастовке», которую нельзя было ни созвать, ни привести в порядок. Подобно революциям прошлого, ее следует понимать как одно из «элементарных социальных явлений, порожденных силой природы, источником которой является классовая природа современного общества». Таким образом, она ставила вопрос о необходимости применения классового насилия как «незаменимого наступательного средства», «как в различных эпизодах классовой борьбы, и для окончательного завоевания государственной власти». Она пророчески заключала, что если социал-демократия «действительно решила раз и навсегда отказаться от насилия, если она решила обязывать рабочие массы подчиняться буржуазной законности, то вся ее политическая борьба, парламентская или нет, рано или поздно потерпела бы жалкий крах». уступить безграничному господству реакционного насилия».­

68 Grunenberg 1970, содержит текст Парвуса на эту тему.

69 Это и последующие цитаты об опыте бельгийской забастовки взяты из сборника текстов на французском языке, Меринг и Люксембург, 1969, стр. 17-41.

Революция 1905 года в России, начавшаяся со всеобщей забастовки и закончившаяся поражением декабрьского восстания, позволила левым марксистам в Германии и Нидерландах прояснить революционную концепцию против отрицания или, в лучшем случае, прохладного признания массовая забастовка внутри социал-демократии. Отвергнутый ревизионистами, съезд СДПГ в Йене в сентябре 1905 г. на словах поддержал идею массовой забастовки. Резолюция Бебеля, которая

тем не менее приветствовал «победу» левых, расценивал массовую забастовку исключительно как «оборонительное оружие» и считал, что события в России не могут служить примером для рабочего движения на Западе70. Несколько месяцев спустя , в феврале 1906 г. была проведена тайная конференция СДПГ и профсоюзов, чтобы предотвратить распространение массовой стачки среди немецкого пролетариата.

Столкнувшись с таким настроем, наметившимся уже к 1905 г., Каутский, тогда еще левый от СДПГ, попросил Роланда Холста составить брошюру «Всеобщая забастовка и социал-демократия», изданную в июне 1905 г. с предисловием В этой брошюре были сделаны политические выводы о революционной массовой забастовке в России, которые должны были быть подхвачены всеми левыми:

* между частичной и всеобщей забастовками нет «жесткой границы»
* «политическая стачка есть соединение политической и экономической борьбы, мобилизация экономической силы пролетариата для достижения его политических целей»73.
* массовое действие есть «форма, соответствующая всякой революции, в которой сознательный промышленный пролетариат составляет величайшую массовую силу»74.­
* «политическая массовая забастовка становится формой решительной борьбы за политическую власть, за захват государства»;
* «…в борьбе за государственную власть насилие может быть фактором обеспечения победы»75.

Наконец, Роланд Хольст разъяснил субъективные и объективные условия такой массовой забастовки: организованность и самовоспитание пролетариата, дисциплина и сознательность — все качества, коренящиеся в концентрации пролетариата на крупных предприятиях. Все эти качества необходимы для революции.­

70 Щорске, 1981, с. 69.

71Роланд Холст, 1906 год.

72Роланд Холст 1906, с. 6.

73Роланд Холст 1906, с. 120.

74Роланд Холст 1906, с. 84.

75Роланд Холст 1906, с. 180. *успехи всегда подчеркивались голландскими левыми, и в особенности Паннекуком (см. ниже).*

Но Роланд Холст дистанцировалась от марксистского левого видения, демонстрируя центристскую точку зрения, близкую к Каутскому, не видя еще «никакого противоречия между парламентаризмом и политической массовой забастовкой»76, парадоксальным образом указывая на «упадок буржуазного парламентаризма». Прежде всего она видела — в противоречии с ее собственным анализом — опасность того, что массовая забастовка может превратиться в восстание: рассматривайте ее как окончательную борьбу, направленную на уничтожение капитализма»77.­­­­

Весь вопрос заключался в следующем: открыла ли революционная массовая забастовка в России новый революционный исторический период и были ли ее уроки общезначимыми, в том числе и для «организованного» рабочего движения на Западе, борьба которого всегда определялась социал-демократией как «оборонительная».­­

Брошюра Розы Люксембург «Массовая забастовка, политическая партия и профсоюзы», изданная в 1906 г., но прошедшая цензуру78, была частью борьбы против реформистских концепций руководства СДПГ и профсоюзов. Его выводы были такими же, как у Роланда Холста. Но теоретические рамки Розы Люксембург были гораздо шире. Исполненная революционной страсти, более критическая, чем Роланд Холст в отношении СДПГ и профсоюзной бюрократии, гораздо более острая в отношении парламентской деятельности, эта брошюра может считаться первым революционным манифестом голландско-немецкого левого течения. Наиболее важными пунктами были следующие:

* не существует такой вещи, как «западный путь» к социализму через парламентскую стратегию и мирную эволюцию рабочего движения; уроки русской революции универсальны, действительны во всех странах, в том числе и в наиболее развитых: «Массовая забастовка выступает, таким образом, не как специфически русский продукт абсолютизма, а как всеобщая форма пролетарской классовой борьбы, определяемая современным этапом». капиталистического развития и равновесия

76 Роланд Холст 1906, с. 127.

77 Роланд Холст 1909, с. 120.

78 См. Nettl 1966. Книга Люксембург должна была появиться сначала в виде печатной рукописи для внутреннего распространения среди делегатов конгресса СДПГ. Под давлением профсоюзов все уцелевшие экземпляры первого издания были уничтожены, и было опубликовано другое, более «умеренное» издание, в котором был исключен ряд формулировок, которые профсоюзы сочли «провокационными».

классовых сил... Самая отсталая страна... указала пролетариату Германии и наиболее передовых капиталистических стран путь и методы грядущей борьбы»79.

* массовая забастовка не есть случайное явление — термин, употребляемый Люксембург в 1902 г., — и не единичное действие, как всеобщая забастовка, «но характеризует целый период классовой борьбы, растянувшийся на несколько лет, иногда десятилетий»;
* исторический период массовых забастовок знаменует подъем революционной эпохи: «Массовая забастовка есть не что иное, как форма революционной борьбы. Это живой пульс революции и в то же время самый мощный ее двигатель». А Люксембург недвусмысленно заявляла, что революционный процесс присутствует с самого начала всякой массовой забастовки: «в действительности не массовая забастовка производит революцию, а революция производит революцию».­­

массовая забастовка;

* массовую забастовку, как живое явление, нельзя расчленить, как нельзя разбить на жесткие категории, чтобы составить таблицу схематических классификаций. Он охватывает все формы классовой борьбы, как экономической, так и политической, составляющие глобальную и единую борьбу пролетариата, категории и разделения которой исчезают, уступая место целому, классу: экономические стачки и политические стачки, массовые стачки. и частичные забастовки, демонстрации или боевые забастовки, всеобщие забастовки, охватывающие отдельные отрасли промышленности целых городов, мирная экономическая борьба или уличные бои и баррикады. Все эти формы борьбы живут рядом или внутри друг друга, перетекая одно в другое: это «океан вечно новых и изменчивых явлений». «Нет двух различных форм борьбы рабочего класса,
* Классовое сознание формируется, выковывается и развивается не только в горниле уже существующих организаций (партий и союзов), в результате длительного «воспитательного» процесса, но и, прежде всего, в революции, где оно становится конкретно и деятельно»: революция ускоряет осознание пролетариата и быстро дает ему лучшее «воспитание», воспитание борьбы, требующее «большого идеализма»;­­
* ошибочно думать, что (партийная и профсоюзная) организация может бюрократически и механически породить классовую борьбу. Напротив,­

79 Цитаты взяты из Luxemburg 1968, стр. 135-228. борьба рождает всеобщую организацию пролетариата: «Диалектическая, живая эволюция... рождает организацию как продукт борьбы». В то время как организация пролетариата в целом родилась с борьбой, о «стихийном» отказе от политической организации не могло быть и речи. Это оставался «самый просвещенный и сознательный авангард пролетариата». Но его роль и функция изменились; они должны были уже не «воспитывать» пролетариат, не организовывать и не руководить борьбой практически, а ориентировать ее политически: «задача социал-демократии состоит не в подготовке или практическом руководстве стачкой, а в политическом руководство движением в целом».

Нет сомнения, что эта брошюра послужила политической и теоретической основой для левомарксистского течения в Германии и Нидерландах, а с 1919 года и для левого коммунизма. Наиболее очевидным недостающим пунктом, который не упоминался прямо ни Роландом Хольстом, ни Люксембург, ни Паннекуком, был Петроградский рабочий совет, сыгравший огромную роль в первой русской революции; роль и функции рабочих советов никогда не анализировались и­

признанный. В рамках борьбы против ревизионизма и реформизма Люксембург лишь привела в пример создание русских союзов в 1905 г., чтобы противопоставить их реформистским немецким союзам. Троцкий был единственным — и это не имело никакого отклика в немецко-голландских левых до 1914 года — в демонстрации фундаментальной роли рабочих советов как «организации самого пролетариата», целью которой была борьба «за завоевание революционных власть»80. Более того, вопрос о капиталистическом государстве и его разрушении революцией почти не затрагивался Роландом Хольстом, а Люксембург вообще не касалась его. Когда, начиная с 1909 г., вновь разгорелась дискуссия, на этот раз между Каутским и левыми марксистами, именно Паннекук впервые ясно поставил вопрос.­­

**3.3. Борьба с каутскианским центризмом**

Революционная массовая забастовка в России имела значительный резонанс на Западе, несмотря на утверждения реформистов. В 1905 г. в Германии бастовали полмиллиона рабочих: больше за один год, чем за все десятилетие 1890-1900 гг., и больше, чем за любой другой год между 1848 и 1917 гг. «Готтентотские выборы» (по имени­

80 См. Trotsky 1905, глава «Выводы», стр. 222-41.

81 См. Schorske 1981, стр. 53-54. племени в Юго-Западной Африке, вожделенного германским империализмом), наряду со слабостью классовой борьбы с 1907 по 1909 год, позволили реформистам набраться сил и публично показать свое лицо в Германии. Это явление усиления реформистских и ревизионистских течений носило, кроме того, интернациональный характер. Левые в Нидерландах имели горький опыт этого. В России в РСДРП развивалось «ликвидаторское» течение, выступавшее за легалистскую деятельность и совместные действия с либералами. Международный конгресс в Штутгарте (1907 г.) показал явную эволюцию социал-демократических партий вправо по всем принципиальным вопросам, несмотря на весьма радикальную поправку, выдвинутую Лениным, Люксембург и Мартовым для превращения возможной войны в революция.

Начиная с 1910 г. вновь возникли дебаты о массовой забастовке и революции, которые руководство СДПГ считало похороненными. Во-первых, под давлением растущей безработицы и падения заработной платы возобновились массовые забастовочные движения. Во-вторых, по мере того как угроза мировой войны становилась все более очевидной, вопрос об использовании массовой забастовки как средства мобилизации пролетариата против этой угрозы встал со смертельной серьезностью. Наконец, социал-демократическое руководство отказалось от «оружия» массовой забастовки, призывая вместо этого к политике демонстраций и всеобщих забастовок избирательную реформу и всеобщее избирательное право. Эта политика демобилизации классовой борьбы путем смещения ее на парламентскую почву проводилась в жизнь к 1909 г. в Германии, к 1911 г. в Нидерландах («красные вторники»)82.­

и к 1913 г. в Бельгии.

Именно в этот момент произошел идеологический раскол внутри ортодоксально-марксистского течения в Германии. Каутский занял реформистские позиции бебелевского руководства и сблизился с Бернштейном, который отстаивал «центристскую» позицию в отношении массовой забастовки, видя в ней «оборонительное оружие» в борьбе. Фактически это было семенем будущей независимой тенденции, которая должна была сформировать УСДП в 1917 году, противостоящей «радикально-левому» течению, символизируемому Розой Люксембург и Паннекуком.

Дебаты о массовой забастовке были возобновлены в 1910 г. Розой Люксембург в статье 83 , которую не опубликовали ни «Форвартс», ни «Neue Zeit» Каутского; Каутский думал, что вопрос уже «решен».

82 Начиная с 1910 г. СДАП решила установить в начале каждой ежегодной парламентской сессии (третий вторник сентября) ритуал митингов, демонстраций и петиций к правительству, призывающих к всеобщему избирательному праву (они были известны как «красные вторникам»). Для СДАП эти ежегодные демонстрации были гораздо более предпочтительной заменой массовым забастовкам, к которым она никогда не призывала.

83 Люксембург 1974.

и что любая публичная полемика только «обнаружит врагу наши собственные слабые места» 84 . На самом деле Каутский использовал точно такие же аргументы, какие пятью годами раньше ревизионисты использовали против левых.

Каутский стремился показать, что массовая забастовка в России была на самом деле спецификой этой экономически «отсталой» страны. Действия русских рабочих были выражением их «отчаянного положения», весьма отличного от положения западного пролетариата. Он даже утверждал — бросая вызов исторической реальности, — что «такой забастовки, используемой в качестве демонстрации, еще никогда не случались в Западной Европе»85. Понятие революционной массовой забастовки было «абсолютно несовместимо с условиями в «политические права» и лучшие условия жизни. Экономический кризис, важность которого подчеркивали «радикалы» в поощрении подъема стихийных классовых движений на Западе, препятствовал революции и массовым забастовкам; единственным оружием пролетариата в этот момент были уличные демонстрации с экономическими требованиями. Массовая забастовка на Западе лучше послужила бы подъему энтузиазма рабочих в период экономического процветания:­­­­­

... в период кризиса пролетариат проявляет меньше воинственности, а в период процветания - меньше революционного порыва ... В период кризиса легче проводить большие уличные демонстрации, чем массовые забастовки. Воодушевление пролетариата массовыми забастовками легче пробуждается во времена процветания, чем во времена кризисов86.

Каутский был готов допустить, что могут быть «местные демонстрационные забастовки», но не всеобщие забастовки. В лучшем случае массовая забастовка на Западе носила бы чисто оборонительный характер и использовалась бы как «средство принуждения» против правительства. Единственно возможной стратегией была «стратегия истощения» существующей власти, «разъедания» позиций буржуазии, а не «стратегия уничтожения» капитализма. В подтверждение своих доводов Каутский ссылался не на период массовых забастовок до и после 1905 г., а на историю Ганнибала и его борьбы с Римом. Загнанный в угол Розой Люксембург и Паннекуком, Каутский повторил те же аргументы, которые он когда-то разоблачал, когда они исходили из уст его старых ревизионистских противников:­­­­

84Каутский, 'Монахиня была?', Die Neue Zeit, воспроизведено на французском языке в Grunenberg 1983, p. 52.

85 Каутский, «Eine neue Strategie», в Grunenberg 1983, с. 152.

86 Каутский, «Была ли монахиня?», Grunenberg 1983, с. 78.

* парламентская тактика предпочтительнее массовых революционных выступлений и даже политических забастовок: «политическая победа производит гораздо более сильное впечатление»87;
* используя «психологию толпы» реакционного Лебона, Каутский заявил, что «действия массы могут быть с таким же успехом реакционными или даже просто абсурдными»;
* наконец, использование неорганизованных массовых выступлений вне контроля профсоюзов и социал-демократии угрожало существованию рабочего и революционного движения: «Непредсказуемый характер неорганизованных массовых выступлений часто был фатальным для оппозиционных движений и партий, особенно революционных»88.­

Отвечая Каутскому, Роза Люксембург повторила доводы, выдвинутые ею ранее в «Массовой стачке», «Политической партии и профсоюзах», но усилила их. Она показала необходимость «решительного перехода пролетариата в наступление», решение, которое могло исходить только от самих масс. Рассуждения Каутского были рассчитаны на самом деле только на то, чтобы «задержать» движения,89 — говорила Люксембург в статье, которая сама по себе была целой программой: «Истощение или борьба?».

Она докопалась до сути вопроса в статье «Теория и практика»90, подчеркнув три принципиальных момента в дискуссии о массовой забастовке:

* Гигантская пролетарская концентрация России в Москве и Петрограде предвосхитила революцию в Европе. Далеко не отсталая Россия продемонстрировала «передовой уровень капиталистического развития»;­­
* массовая забастовка не дезорганизовала и не ослабила рабочего движения. Наоборот, это окупилось: массовая забастовка русских сделала возможным «более

побед на экономическом, социальном и политическом уровне, чем немецкое профсоюзное движение за четыре десятилетия своего существования»;­

* на Западе снова начиналось энергичное забастовочное движение; опасность, грозившая ей, заключалась в способности социал-демократии «парализовать тончайшие массовые убийства непостоянной и слабой тактикой». Люксембург заключила­

87 Каутский, «Eine neue Strategie», в Grunenberg 1983, с. 153.

88 Социология толпы Гюстава Лебона, «внушаемая своими лидерами», вдохновила Каутского на статью Massenaktion в Grunenberg 1983, стр. 271 и 275.

89 Люксембург, «Ermattung oder Kampf?», Die Neue Zeit, 1910, в Grunenberg 1983, p. 216.

90 Люксембург, «Die Theorie und die Praxis», Die Neue Zeit, 1910, стр. 564–78 и 626–42, в Grunenberg 1983, стр. 177–227.

оптимистично, что дело не в том, чтобы вести борьбу с партийным руководством и профсоюзами; массы сами позаботятся о том, чтобы «оттолкнуть своих лидеров, идущих против течения бурного движения».­­­

В самом деле, Роза Люксембург в прениях слишком часто оставалась на выбранной Каутским и руководством СДПГ почве. Она призвала к массовой забастовке, чтобы начать кампанию демонстраций и забастовок в пользу всеобщего избирательного права, предлагая в качестве «переходного», мобилизующего лозунга борьбу «за республику». На этом поле Каутскому было достаточно легко ответить, что «абсурдно пытаться начать избирательную борьбу массовой забастовкой». Более того, заявлял Каутский, содержание принципов социал-демократии не есть содержание «абстрактного» социализма: «Социал-демократия по самой своей природе продолжает означать республиканизм»91.

Паннекук выбрал совсем другую местность. При поддержке бременских левых и голландских трибунистов в 1910–1912 годах он развернул принципиальную дискуссию против Каутского. С 1909 года отношения трибунистов с Каутским значительно ухудшились, отчасти из-за раскола трибунистов с sdap, но прежде всего после публикации книги Паннекука «Тактические разногласия в рабочем движении». Помимо общей теоретической направленности против ревизионизма, эта книга стала одной из первых вех в разрыве левых марксистов с парламентаризмом и официальным юнионизмом.

**3.4 *Новая тактика массовых действий: Паннекук против Каутского и***

***Вопрос о государстве***

Подчеркивая, что парламентаризм сыграл положительную роль в истории пролетариата («парламентаризм… превратил пролетариат, созданный огромным развитием капитализма, в сознательную и организованную­

класс, готовый к борьбе»)92, Паннекук подчеркивал, что он никогда не может служить орудием пролетарского господства; это скорее «нормальная форма буржуазного политического господства». И он предостерег от электорализма (Nur-Parlementarismus, или «Ничего, кроме парламентаризма»), развивающегося в социал-демократии. При этом позиция Паннекука и трибунистов восходит к разоблачению Марксом и Энгельсом «парламентского кретинизма». По этому вопросу Роза Люксембург и немецкие левые занимали одинаковую позицию.

91 Каутский, «Цвишен-Баден и Люксембург», Die Neue Zeit, 1910, стр. 652-67, у Грюнберга.

1983, с. 236.

92 Pannekoek 1909a, цитируется у Bricianer 1969, стр. 75 и 80.

По вопросу о союзе позиция голландцев была гораздо более радикальной, чем позиция Розы Люксембург. Соглашаясь с ней в том, что профсоюзы должны быть подчинены партии и ее революционной программе, а политическая и профсоюзная борьба должна быть слита «в единую борьбу против господствующего класса», Паннекук заявил о невозможности вести революционную борьбу внутри союзы. Структурно профсоюзы стояли не на почве классовой борьбы, а на почве буржуазного государства и поэтому не могли быть органами немецкой коммунистической левой революционной борьбы: противники, а, напротив, стоят с ним на одной территории... Союзы не являются непосредственным органом революционной классовой борьбы; их цель не в свержении капитализма. Наоборот, они являются необходимым элементом стабильности нормального капиталистического общества». Этот — очень противоречивый — анализ предвещал отказ от профсоюзной структуры как инструмента борьбы и даже от любой «революционной» профсоюзной структуры. Каутский представил эту позицию как синдикалистскую93, но левые Паннекука содержали семена антипрофсоюзного принципа, принятого немецкими коммунистическими левыми в 1920-х годах.

Паннекуковская критика Каутского в ее вполне зрелой форме в текстах 1912 г. «Массовое действие и революция» и «Марксистская теория и революционная тактика» была гораздо глубже как политическое и теоретическое видение, чем у Люксембург, остававшейся в основном на избранной территории. Каутским в этом споре94.

Прежде всего Паннекук показал сближение старого радикализма Каутского с ревизионизмом; «пассивный радикализм» каутскианского центра имел определенную конечную точку — срыв революционной борьбы на парламентско-тред-юнионистскую почву: «Этот пассивный радикализм сходится с ревизионизмом в том смысле, что он ведет к истощению нашей сознательной деятельности». в парламентской и профсоюзной борьбе». С теоретической точки зрения каутскианство было далеко не волей к действию, а фатализмом, смыкавшимся с общим для анархистов апокалиптически-катастрофическим взглядом на революцию в виде «чуда» «Великого дня»: радикализм] предусматривает

революционные взрывы как катаклизмы, возникающие из ниоткуда, как бы с другой планеты, независимо от нашей воли и действий, чтобы нанести капитализму coup de grace»95.

93 Каутский, «Der jungste Radikalismus», DieNeue Zeit, 1912, стр. 436-46. Паннекук ответил

вызывающе: «Ну! Давайте идти к революционному синдикализму! закончить полемику с Каутским (в «Zum Schluss», «Neue Zeit», 1912, стр. 611—612).

94 Грюнберг 1983, стр. 297-335 и 387-415.

95 Паннекук, «Массовые действия и революция», в Grunenberg 1983, стр. 322–3 и 298.

Основные пункты революционной критики каутскианства, которую левые голландцы окончательно отнесли в ревизионистский лагерь, были следующими:

* в эпоху империализма и великих капиталистических коалиций капитализм уже не может допустить прочных реформ пролетариата, обрекая его на оборонительные действия против ухудшения его жизненных условий. Массовая забастовка является типичной формой борьбы империалистической эпохи и перестает быть борьбой за реформы: «... классовая борьба становится более ожесточенной и имеет тенденцию к генерализации; движущей силой борьбы является уже не надежда на улучшение положения класса, а все более печальная необходимость противостоять ухудшению его жизненных условий... Массовые действия являются естественным следствием перерастания современного капитализма в империализм; это форма борьбы с капиталом, которая все более и более навязывается рабочему классу»;
* массовое выступление иногда рассматривается как «корректирующее парламентское действие», иногда как «внепарламентская политическая деятельность организованного рабочего класса»96. Прежде всего, оно означает спонтанное действие, перегруппировку активного и сознательного большинства собственной организации и дисциплины. Не дав этой организации названия — рабочие советы? Паннекук подчеркивал один важный факт: способность пролетариата к самоорганизации в массовой борьбе вне парламента: «[Масса] была пассивной, она становится активной массой, организмом со своей собственной жизнью, сцементированным и структурированным сам по себе, со своим собственное сознание и свои органы»;­­­
* в массовых действиях роль партии является решающей; это активный фактор, катализирующий революционное действие, которое он и возглавляет, и организует, «потому что он несет в себе важную часть способности масс к действию». Но эта ведущая роль скорее духовная, чем материальная; роль партии состоит не в том, чтобы командовать пролетариатом, как генеральным штабом армии: «[партия] не является носителем всей воли пролетариата в целом, и поэтому она не может отдавать ему приказ наступать, как командующий». солдатская;97­
* насильственная конфронтация с государством, располагающая всеми средствами репрессий, не может остановить пролетариат; правящий класс может разрушить форму пролетарского­

организации, но не ее «духа», который сохраняется в рабочих массах, воспитанных в духе организованности, сплоченности и дисциплины. Таким образом, государство «может разрушить только внешнюю оболочку пролетарской организации, но не

96 Паннекук, «Марксистская теория и революционная тактика», в Grunenberg 1983, p. 407; «Массовые действия и революция», в Грюнберге, 1983, с. 313.

97 Паннекук, «Марксистская теория и революционная тактика», в Grunenberg 1983, p. 414. его сущность». Это полностью подтверждается революционным действием, где организация закаляется и в огне опыта становится «твердой, как сталь».

- наконец, возвращаясь к вопросу о партии, Паннекук заявил, что политическая партия не может быть массовой организацией, а должна быть подготовленным ядром, которое не может подменять собой волю масс: «Но «мы» не массы». ; мы всего лишь небольшая группа, ядро. Ход событий определяется тем, что делают массы, а не тем, чего мы хотим»98. Эта концепция была подробно развита немецко-голландскими левыми коммунистами в 1920-е годы.

Но существенный вклад Паннекука в дебаты о массовой забастовке заключался не столько в его анализе роли партии, которую он в значительной степени разделял с Розой Люксембург, сколько в анализе окончательности революции. Если, как заметил Паннекук в 1912 г., каждая забастовка «выглядит теперь как взрыв, мелкая революция»99, то это потому, что она является частью длительного процесса конфронтации с капиталистическим государством и, в конечном счете, его разрушения: « Борьба [пролетариата] кончается только полным разрушением государственной организации».

Это новое понимание отношений между пролетариатом и государством было совершенно иным, чем у официальной социал-демократии и у Каутского. Для последней тактика социал-демократии не изменилась, несмотря на русскую революцию. Цель состояла в том, чтобы захватить власть, как она установлена ​​в государстве, посредством парламентского большинства, а не уничтожить власть государства и его аппарата:­­

«…цель нашей политической борьбы остается прежней: захватить государственную власть, завоевав большинство в парламенте, и обеспечить превосходство парламента над правительством. Но разрушение государства никогда... Никогда этот процесс не может привести к разрушению власти-государства, только к сдвигу властных отношений внутри государства».

Таким образом, для Каутского «завоевание» государства было постепенным, мирным процессом парламентскими средствами и внутри государственного аппарата.

За семь лет до того, как Ленин вернулся к этому вопросу в своем докладе 1917 г.

*Революция*- который широко использовал аргументы Паннекука100 - Паннекук с поразительной ясностью поставил проблему в своей брошюре "Средства

98 Pannekoek, «Partei und Masse», Bremer Burgerzeitung, 4 июля 1914 г.

99 Паннекук, «Массовые действия и революция», в Grunenberg 1983; см. также: Pannekoek 1909b, с. 30: «За каждым временным требованием капиталисты видят притаившуюся гидру революции».

100 См. главу 6.3 книги «Государство и революция». В то время русские марксисты держались в стороне от пролетарской власти101: «Пролетарская борьба есть не только борьба против класса капиталистов за государственную власть, но и борьба против государственной власти»102. Хотя, как сказал Ленин, изложению недоставало «ясности и точности», оно содержало зародыш идеи, уже развитой Марксом и Энгельсом и постоянно вновь подхватываемой марксистскими левыми после 1917 г., что пролетариат не может удовлетвориться завоеванием старой государственной власти как таковой. ; она должна была разрушить всю машину (полицию, армию, судебную систему, администрацию), чтобы заменить ее новым государственным аппаратом.

Какого типа будет эта новая государственная власть? Какова была бы форма диктатуры пролетариата, построенной на руинах власти буржуазного государства? Не имея сколько-нибудь масштабного исторического опыта, Паннекук и голландские левые ответы на эти вопросы оставались расплывчатыми. И все же их ответ не был, как утверждал Каутский3, анархическим: уничтожение всякой государственной власти без завоевания власти политической. В брошюре, изданной в 1906 г. («Перевороты в будущем государстве»), Паннекук заявил, что необходимое завоевание политической власти пролетариатом является «длительным процессом, который может длиться десятилетиями, с успехами и неудачами». Что касается переходного периода между капитализмом и коммунизмом, то он настаивал на том, чтобы не смешивать диктатуру пролетариата с национализацией.

Для Паннекука переходный период фактически определялся тремя условиями:

* «политическое господство рабочего класса» над обществом и экономикой; - безусловная «рабочая демократия»;
* «улучшение повседневного положения народных трудящихся масс» путем «мощного повышения производительности труда» и «поднятия

из полемики между Каутским, с одной стороны, и Паннекуком и Люксембург, с другой. Троцкий с иронией писал о «благородном нетерпении» Люксембург. Напротив, Ленин в 1912 году уже встал на сторону Паннекука против Каутского (см. Malandrino 1987, стр. 140-41).

101 Pannekoek, «Die Machtmittel des Proletariats, Vortrag gehalten vor Stuttgarter Arbeitern Oktober 1910», опубликовано в Schwabische Tagwacht, 4 ноября 1910 г.

102 Там же.

103 Каутский, «Новая тактика» у Грюнберга, 1983, с. 371: «До сих пор разница между социал-демократами и анархистами заключалась в том, что первые хотели захватить государственную власть, а вторые хотели ее упразднить. Паннекук хочет сделать и то, и другое».

104 Pannekoek, Ethik und Sozialismus. Umwalzungen im Zukunftsstaat, Лейпциг, 1906 г. Перепечатано в Pannekoek 1974b. Следующие цитаты взяты из той же брошюры Neubestimmung des Marxismus.

культурный уровень». Социализм был не столько «насильственным подавлением частной собственности» и ниспровержением юридических отношений собственности, сколько прежде всего «подавлением нищеты и нищеты».

Государство, существовавшее в переходный период, как это предполагали до 1914 года голландские «радикалы», вполне могло бы сосуществовать с парламентом и местными советами. Это было бы в одно и то же время правительством, администрацией и парламентом; но, прежде всего, «всякие комитеты для разных целей». Хотя Паннекук не использовал этот термин, это государство было бы сведено к «полугосударству», чьи задачи были бы в основном экономическими, а политическое господство имело бы тенденцию к исчезновению: «Государство будет телом с экономическими функциями, которые не больше не нуждается в осуществлении собственного господства».­­

Нидерландские левые не пошли дальше в своем анализе этих сложных проблем. В одном он был уверен: социализм означал бы окончательный отход от «животной эпохи человечества».

**4 Война или мировая революция?**

Начиная с 1910 г., дебаты о массовой забастовке уже не велись исключительно на почве революционной перспективы, открытой первой русской революцией. Развитие империализма и милитаризма поставило перед выбором войну или революцию. Для голландско-германских левых массовые забастовки на Западе уже были непосредственно связаны с борьбой против войны и против империализма. Ставки дебатов менялись: уже не реформа или революция, а империализм или социализм, национализм или интернационализм, война или мировая революция.­­

* 1. ***Кризис и империализм***

Теория массовой забастовки Паннекука была тесно связана с его концепцией империализма. Однако для Паннекука вовсе не было так, что империализм возник как результат упадка капитализма в конце его экспансии. Его концепция была ближе к концепции Радека, которую позднее подхватили Ленин и Бухарин: империализм есть не что иное, как вывоз капитала и капиталистическая

контроль государства над источниками сырья. С этой точки зрения концепция Паннекука была в световых годах от концепции Люксембург, изложенной в «Накоплении капитала», которая показала не только то, что империализм был не только тенденцией внутри капитализма, навязанной всем развитым странам, но и привел непосредственно к его упадку. .

Для Розы Люксембург империализм выражал не только растущую трудность капитализма в поиске новых арен для накопления капитала и новых платежеспособных внекапиталистических рынков, но, прежде всего, исторический упадок системы, крах которой был неизбежен. Из смертельного кризиса приходящей в упадок капиталистической системы возникла объективная возможность пролетарской революции.­

Паннекук был далек от того, чтобы отрицать роль экономического кризиса как фактора объективной постановки необходимости пролетарской революции. В 1913 году, когда книга Люксембург только что вышла в свет, Паннекук ясно заявил, что кризис был определяющим фактором революционного кризиса: «Кризис встряхивает, он не оставляет места для чувства спокойствия и безопасности; меняющаяся конъюнктура подталкивает разум к размышлениям и революционизирует мышление людей. Таким образом, кризисы в значительной степени способствуют революционизации рабочего движения и сохранению его революционности»105.­­

Хотя он соглашался с Люксембург в том, что капиталистическая система вступила в новый период кризисов, Паннекук отказывался следовать ее теоретическим объяснениям о природе империализма. Действительно, он был одним из самых решительных противников люксембургской теории накопления капитала. Его осуждение этой теории на самом деле было вызвано отчасти непониманием, но также и различием в толковании законов капиталистического накопления. Недоразумение заключалось в понятии «исторической необходимости империализма». Согласно Паннекуку, Люксембург считала, что крах капитализма, когда он достиг своей империалистической стадии, был «механической необходимостью». Для него империализм не мог быть ничем иным, как «особой формой экспансии в эту эпоху», приводящей к милитаризму и обострению социальных антагонизмов. Империализм был необходим не экономически, а социально. В основе своей это был вопрос власти, социальных отношений между классами, а не экономическая необходимость, порожденная насыщением мирового рынка. Это было «необходимо» до тех пор, пока пролетариат не был достаточно силен, чтобы разрушить власть буржуазии106.­­­­­

Основное разногласие между Паннекуком и Люксембург заключалось не в социальных и политических последствиях империализма, а в интерпретации феномена капиталистического кризиса. Для Паннекука не было экономической проблемы рынка, которую должен был решить капитализм. Система могла бы сама найти «сбыт для всех своих продуктов». Не было проблем с поглощением товаров

105 Pannekoek, Die Krisen und der Sozialismus, Bremer Burgerzeitung, 26 июля 1913 г.

106 Pannekoek, 'Theoretisches zur Ursache der Krisen', Die Neue Zeit, Stuttgart, 1912-13, стр. 788-792;

Бремер Бургерцайтунг, 29 января 1913 г. Его критика Люксембург получила дальнейшее развитие в De Nieuwe Tijd от мая 1916 г., «De ekonomische noodzakelijkheid van het Imperialisme», стр. 268–85.­

на внекапиталистических рынках (колонии, классы, отличные от капиталистов и пролетариев): «Покупателями являются капиталисты и сами рабочие... Следовательно, нет проблемы, которую нужно решить»107. Таким образом, причина кризисов лежит не в нарушениях в обращение капитала и товаров на мировом рынке, которое стало слишком ограниченным, но «в самом механизме производства». Этой позиции Паннекук должен был оставаться непоколебимо верным всю свою жизнь. Для него было достаточно схем Маркса в «Капитале», которые не учитывали эволюцию капитализма и насыщение рынка. Паннекук видел в экономических кризисах не что иное, как регулярные потрясения, не обнаруживавшие никакой тенденции к краху системы; их интерес был исключительно политическим и социальным: их использование в качестве условия ликвидации капитализма,­­

Позиции Паннекука в отношении империализма фактически привели его более или менее ясно к стратегии антиимпериализма. Для него империалистическая экспансия капитализма привела к политическим явлениям, следствием которых стало усиление экономического кризиса всей системы. В 1912 году он высказал точку зрения, близкую к ленинской: «Политическая революция в Азии, восстание в Индии, восстание мусульманского мира противостоят дальнейшей экспансии европейского капитализма и составляют ему решающую преграду. '

Он считал, что эти движения дадут «сигнал для борьбы европейского пролетариата за собственное освобождение»108. Это поставило проблему интернационализма и национальный вопрос.

* 1. ***Нация или класс? Национальный вопрос***

Как и все трибунисты, Паннекук в 1909 г. все еще считал, что социализм должен «занять позицию в защиту права народов на самоопределение, против всякой эксплуатации или угнетения и против абсолютизма»109. Это была классическая позиция в рабочем движении. Но если левые марксисты должны были занять позицию против всякой колониальной и национальной эксплуатации и угнетения, значит ли это, что они должны искать для нее «национальные решения» и, следовательно, поддерживать национальную буржуазию в странах, требующих независимости или автономии? Сам Паннекук должен был глубоко изменить точку зрения трибунистов по этому вопросу, в строго антинациональном и интернационалистском смысле, начиная с 1912 года.­

Эта антинациональная и интернационалистская концепция была с полной ясностью изложена Марксом и Энгельсом в 1848 г., когда они подчеркивали в Комм.­

107 Pannekoek, в Bremer Burgerzeitung, 26 января 1913 г.

108 Паннекук, «Weltrevolution», в Bremer Burgerzeitung, 30 декабря 1911 г.

109 Паннекук, о статье Отто Бауэра в Die Neue Zeit, 1911–12, стр. 542–544. Манифест мунистов о том, что «Рабочие не имеют отечества». Категория класса преобладала над категорией нации, которая с исчезновением «национальных разграничений и антагонизмов между народами» была исторически преходящей и обреченной на исчезновение. Однако в период господства капиталистического способа производства, постепенно распространявшего свое господство на мировом рынке и порождавшего новые капиталистические нации, основатели марксизма оставили место для национальных требований, вплоть до теоретизирования «исторических наций». что могло бы способствовать дальнейшему развитию капитализма и тем самым ускорить его окончательное исчезновение. Политика основоположников научного социализма была далеко не последовательной. Они отвергли идею чешской нации, а в 1882 г. Энгельс утверждал, что в Европе есть только две нации — Польша и Ирландия, — которые имеют «не только право, но и обязанность быть национальными, прежде чем стать интернациональными». Однако в письме Полю Лафаргу от 20 июня 1893 года тот же Энгельс писал, что «без предоставления каждой нации автономии и единства невозможны ни интернациональный союз пролетариата, ни мирное и разумное сотрудничество между нациями для общих целей». 110 Эта последняя позиция, которая несколько противоречила позиции 1848 г., должна была стать позицией Второго Интернационала.

Розе Люксембург пришлось поставить под сомнение эту окончательную схему 1896 г. по польскому вопросу. Она считала необходимым «переоценить старые идеи Маркса по национальному вопросу». Отвергая независимость Польши как противоречащую пролетарским целям, она все же соглашалась с «национальным освобождением» христианских народов под властью Турецкой империи. Однако в своем тексте 1908 года «Национальный вопрос и автономия» она решительно отвергла любое примирение между «национальным освобождением» и пролетарской классовой борьбой.

Понятие «нация» должно было быть отвергнуто как носитель буржуазной идеологии и как разрушительное для классового сознания: «...такое понятие, как «нация», есть, по существу, одна из тех категорий буржуазной идеологии». что марксистская теория подвергла радикальному пересмотру, показав, что за таинственной завесой таких понятий, как «буржуазная свобода», «равенство перед законом» и т. п., всегда скрывается точное историческое содержание. В классовом обществе «нации», как однородного социально-политического образования, не существует; напротив, в каждой нации есть классы с антагонистическими интересами и «правами».

Теоретическая и политическая позиция Розы Люксембург сильно отличалась от тех, которые защищали основные «теноры» Интернационала, позволившие патриотической и националистической идеологии развиться в рядах рабочего движения.

110 Pannekoek 1909a, цитируется у Bricianer 1969, p. 93.

111 См. введение Джорджа Хаупта к Haupt, Lowy and Weill 1974.

Жорес, например, заявлял, что социализм будет «всеобщим отечеством независимых и дружественных наций». Каутский, уже «центрист», писал в 1909 году, что «мы не антинациональны, как не враждебны или безразличны к

индивидуальный'. И он упрекнул Бауэра, специалиста по национальному вопросу в австро-венгерской партии, в том, что он не смог осуществить «основной синтез между национализмом и интернационализмом»112.**,**113

В 1912 году Паннекук вмешался в национальный вопрос, опубликовав брошюру под названием «Классовая борьба и нация» в Райхенберге (Либерец), промышленном городе в Богемии. Он рассуждал в том же смысле, что и Йозеф Штрассер, член австрийских ультралевых. Работа «Рабочий и нация», которую Штрассер также опубликовал там в то же время, дополняла памфлет Паннекука и временами развивала его аргументы дальше и в более радикальном направлении114. Их вмешательство было общей атакой на позиции австромарксиста Отто Бауэра, а оттуда против проникновения в Австро-Венгерскую социал-демократическую партию националистической идеологии. Эта партия представляла собой федерацию шести национальных партий; он делился не на секции, а на народы. Самыми яростными националистами в Gesamtpartei («Всеобщая партия») были чешские сепаратисты, который в 1906 году вышел из состава чешских профсоюзов. Одновременно внутри австрийской партии развилась националистическая тенденция, выступавшая за великогерманский империализм.

Нет сомнений в том, что книга Отто Бауэра 1907 года «Вопрос о национальностях и социал-демократия» служила теоретическим прикрытием националистических тенденций внутри социал-демократии115. Определяя «нацию» как общность языка, характера и судьбы, Бауэр защищал представление об особой «национальной индивидуальности». Его точка зрения была на самом деле близка точке зрения Каутского и других теоретиков Интернационала, когда он утверждал, что социалистический проект будет характеризоваться не уничтожением наций для образования всемирной человеческой общности, а федерацией наций: международное единство через национальное разнообразие».116

112 Люксембург, Haupt, Lowy and Weill 1974, «Национальный вопрос и автономия», стр. 184–203.­

113 Каутский, в Haupt, Lowy and Weill 1974, p. 147.

114 Штрассер и Паннекук, 1977 г., с введением Клоди Вайль. Содержит книгу Штрассера «Об интернационализме. Рабочий и нация» и «Классовая борьба и нация» Паннекука. Перепечатка брошюры Штрассера на немецком языке: Strasser 1982.

115 Выдержки доступны в Haupt, Lowy and Weill 1974, стр. 233-72.

116 Приведенные ниже цитаты Паннекука переведены с французского варианта уже цитированного текста «Классовая борьба и нация».

Парадоксально, но в своей брошюре Паннекук использовал определение нации, данное Бауэром, как «группу людей, связанных общей судьбой и характером», добавляя к этому языку «наиболее важный атрибут нации, хотя нации не тождественны человеческим группам, разделяющим одни и те же язык'.

Но разница между концепцией Бауэра и концепцией Паннекука и Люксембург очень быстро становится очевидной. В отличие от Бауэра, который видел «нацию»

как вечная категория, Паннекук показал ее преходящий характер: «...нация есть лишь временная и преходящая структура в истории человеческого развития, одна из многих форм организации, сменяющих друг друга или возникающих одновременно: племен, народов, империи, церкви, деревенские общины, государства. Среди них нация есть по существу продукт буржуазного общества и исчезнет вместе с ним»117.

Вот почему, раз образовались буржуазные нации на основе эксплуатации пролетариата, последний утвердил себя как их отрицание. «Национальная общность характера и судьбы» между буржуазией и пролетариатом «все более и более исчезает»; и — вопреки идеям Бауэра — по мере ускоренного развития капитализма отношения между двумя антагонистическими классами «все более и более определяются их различными судьбами». Что касается «пролетарского национализма», существовавшего во времена буржуазных революций, то он «потерял свои корни», как только эксплуатируемый класс столкнулся со своей «собственной буржуазией, взявшей на себя его эксплуатацию».­

Помимо буржуазии, единственным классом, имеющим национальные корни и проявляющим наиболее свирепый национализм, является мелкая буржуазия. Аргумент Паннекука здесь близок к аргументу Штрассера, который показывает, что «языковые работники» — фактически государственные служащие, служащие и т. д. — заинтересованы в поддержании национальных рамок, гарантирующих их существование. Но Паннекук больше, чем Штрассер, подчеркивал паразитический характер этих мелкобуржуазных слоев, привязанных к национальным «привилегиям» и функционирующих как клиентура: рынок, область эксплуатации, где они имеют преимущество перед своими конкурентами из других наций»118. Их национализм — это национализм клик, соперничающих между собой за «влияние на государство или власть в государстве».­­­

117 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 166.

118 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 137.

119 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 148.

Наконец, аргумент Отто Бауэра о сообществе «культуры», используемый для защиты идеи «национальной идентичности», является ложным. Единственной действительной культурой для пролетариата любой данной страны является культура социалистическая, в которой нет ничего национального и которая противостоит всему буржуазному миру: «То, что мы называем культурными последствиями классовой борьбы, приобретением рабочими себя — сознание, знание и стремление к учебе, высокие интеллектуальные запросы не имеют ничего общего с буржуазной национальной культурой, а представляют собой рост социалистической культуры. Эта культура­­

является продуктом борьбы, которая является борьбой со всем буржуазным миром»120.

Именно международная классовая борьба, развивающаяся в каждой стране, ярко обнаруживает интернациональную и интернационалистскую природу пролетариата. В современную эпоху этот интернациональный характер пролетариата постоянно возрастает, поскольку рабочие, участвующие в массовых стачках, обмениваются и используют друг друга теорией, тактикой и методами борьбы. По определению, пролетариат есть единая армия, временно рассредоточенная по национальным батальонам для борьбы с одним и тем же мировым капиталистическим врагом: буржуазия организована в государства, и поэтому предстоит взять множество крепостей, чтобы разделить их на отдельные батальоны, которые должны бороться с врагом порознь»121.­­­

Вот почему, подчеркивал Паннекук, роль марксизма состоит в том, чтобы вести постоянную пропаганду для укрепления классового самосознания рабочих и их чувства принадлежности к единой всемирной армии. Сила национальной идеи прямо пропорциональна удушению классового сознания. Национальная идея «является преградой классовой борьбе, предвзятая сила которой должна быть по возможности устранена». Вот почему Паннекук вслед за Люксембург призывал к однозначному отказу от национальной независимости в Европе, особенно в Польше и Австро-Венгрии. Национальные столкновения, как и религиозные антагонизмы, являются средством отвлечения классовой борьбы, «прекрасным средством разъединить пролетариат, отвлечь его внимание от классовой борьбы с помощью идеологических лозунгов и помешать его классовому единству»122.­­­­

Таким образом, политика левого марксизма в национальном вопросе не была утопией. Это был не призыв к интернационалистской «этике», а практическая политика, направленная против реальной силы: буржуазно-националистической идеологии, конечной целью которой было разложение международной рабочей армии и, в конечном счете, подготовка

120 Штрассер и Паннекук, 1977, стр. 153–154.

121 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 160.

122 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 186. для войны. Паннекук резюмировал голландскую политику активного интернационализма в следующих терминах, горящих «классовым чувством»:

Мы ответим на все националистические лозунги и доводы: эксплуатация, прибавочная стоимость, буржуазия, классовое господство, классовая борьба. Если будут говорить о требованиях к народному воспитанию, то мы обратим внимание на скудость допускаемых к обучению детей рабочих, которых учат не более того, что необходимо впоследствии рабству на службе у капитала. Если они будут говорить о дорожных знаках или административных расходах, мы будем говорить о бедности, вынуждающей пролетариев эмигрировать. Если они будут говорить о национальном единстве, мы будем говорить об эксплуатации и классовом гнете. Если они говорят о величии

нации, мы будем говорить о солидарности пролетариата во всем мире»123.

Брошюра Паннекука, написанная в одновременно страстном и поучительном стиле, была одним из самых громких призывов, когда-либо написанных во Втором Интернационале, к защите интернационалистских классовых настроений от разрушения этих настроений националистической идеологией, в том числе в рядах рабочее движение.

Брошюра полностью согласовывалась со Штрассером, несмотря на то, что иногда он занимал несколько иную позицию, вплоть до того, что он шел на уступки Бауэру. Паннекук, несомненно, выдвигал классический взгляд на социалистическое будущее, заявляя, что будущей экономической единицей будет мир, а не государство или нация. «Эта материальная основа коллективности, организованного миропроизводства превратит человечество будущего в единую общность судьбы»124.

Однако, в отличие от Штрассера, он предвидел существование в этом едином мире «языковых сообществ»: эти «одноязыковые группы» будут остатками «наций», взаимные отношения которых создадут общий язык. Это, несомненно, вновь ввело понятие «нации», эффективно поддерживая «разнообразие» внутри бесклассового общества, хотя аргумент Паннекука состоял в том, чтобы показать, что только мелкая буржуазия заинтересована в сохранении «национального языка». Штрассер был более логичен, с энтузиазмом предвкушая появление единого мирового языка, скрепляющего новую мировую общность: «Покончим с множественностью языков, сделаем один язык языком всеобщего общения».­­

123 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 177.

124 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 163. цию, которой будут обучать в каждой школе мира; вскоре он станет единственным языком и, следовательно, будет выполнять функцию языка как средства общения и понимания»125.

Вторая двусмысленность Паннекука заключалась в его «тактическом» предложении в Австро-Венгрии рекомендовать единство партии и союзов, независимо от их национальной принадлежности, на международном уровне; но на местном уровне, «в пропагандистских и воспитательных целях», — национальную подорганизацию126. Призванная учитывать «языковые особенности», она снова сводилась к восстановлению «национального» фактора внутри пролетарской организации. Но подобные неясности были едва заметны в рамках этой чрезвычайно важной работы.­­­­

На самом деле «Классовая борьба и нация» Паннекука была боевым текстом, всецело направленным против националистической идеологии, которая была идеологической основой подготовки к мировой войне. Как заметил Паннекук в 1913 г., выбор все чаще стоял между массовыми действиями, интернационализмом и революцией или же национализмом и войной127.

* 1. ***Альтернатива: мировая война или мировая революция***

В пророческой статье, опубликованной 30 декабря 1911 года128, Паннекук письменно изложил историческую перспективу, которая должна была развиться во время войны и послужить лозунгом основания Коммунистического Интернационала в 1919 году. В этой статье под названием « «Мировая революция» — термин, никогда не использовавшийся во Втором Интернационале, — голландский теоретик заявил еще до того, как это сделала Люксембург, что капитализм вступил в упадок и что отныне единственным выходом является либо мировая война, либо мировая революция. Система находилась в кризисе и уже не могла найти новые пути для расширения. Новой перспективой была мировая война и мировая революция:

Война и революция сопровождают рост [капитализма], мировая война и мировая революция означают его упадок... Некапиталистический мир становится все меньше, и поэтому число конкурентов становится все больше. С окончанием экспансии источник все новое процветание, кризис и безработица, нищета и отчаяние толкают массы к восстанию. На требование мировой войны [пролетариат] отвечает мировой революцией.

125 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 70.

126 Штрассер и Паннекук, 1977, с. 183.

127 Паннекук, «Национализм и социализм», Bremer Burgerzeitung, 27 сентября 1913 г.

128 Pannekoek, Weltrevolution, Bremer Burgerzeitung, 30 декабря 1911 г.

Тем не менее эта статья, казалось, делала начало мировой войны предварительным условием мировой революции. Конъюнктура кризиса, колониальных войн и «национального освобождения», а также европейских войн, ведущих к мировой войне, наступит «день социальной революции»129. борьбы» и национального вопроса (см. ниже), эта статья фактически колебалась между «мировой войной или мировой революцией» в качестве альтернативы или каузальной перспективой «войны и революции», которая казалась — обманчиво 30 — имеющей место в первая мировая война.­

Позднее позиция голландских левых по этому вопросу стала гораздо более тонкой и менее фаталистической. В своей полемике с Каутским в 1912 г. Паннекук посвятил большое место вопросу о борьбе с войной. Мировая война не была предрешена. В то время как Паннекук все еще оптимистично заявлял, что в сознательном социалистическом пролетариате начало войны воспламенит не националистические чувства, а «революционную решимость», он, тем не менее, подчеркивал, что революционная позиция вовсе не фаталистична. Проблема для рабочего класса заключалась не в том, «что будет после войны?», а, наоборот, в том, «как мы можем предотвратить войну?». Всякая «максималистская» ставка на революционный исход мировой войны могла выражать лишь сомнение или отчаяние в революционных способностях пролетариата:­­

«Только если мы отчаиваемся в способности пролетариата к автономным действиям, мы можем видеть в войне необходимое условие революции».

В действительности борьба против войны была неотделима от борьбы за революцию, и наоборот: «Борьба, когда речь идет о войне... становится эпизодом в процессе революции, существенной частью борьбы пролетариата за революцию». завоевание власти».131

На идеологическом уровне условием для начала войны была не столько приверженность европейского пролетариата буржуазии и ее империалистическим лозунгам, сколько отсутствие активного сопротивления: «Нынешняя государственная власть нуждается не в преданности, а в пассивном отсутствии сопротивления». большинства населения; единственное, что могло бы противодействовать его планам, — это активное сопротивление масс»132. И снова в этом активном сопротивлении «дух масс» имел большее значение, чем «партийные декреты». И, вопреки идеям Каутского, предотвратить начало войны можно было бы путем мобилизации рабочих на массовые забастовки.

129 Pannekoek, Weltrevolution, Bremer Burgerzeitung, 30 декабря 1911 г.

130 Фактически именно революция 1917 года положила конец войне благодаря ее международному воздействию на пролетариат, особенно в Германии, Австро-Венгрии и Италии.

131 Паннекук, «Массовые акции и революция», в Grunenberg 1983, p. 335.

132 Pannekoek, «Fur den Frieden», в Bremer Burgerzeitung, 23 декабря 1912 г.

Это правда, что Паннекук, как и большинство революционеров того времени, имел тенденцию недооценивать проникновение националистической идеологии в рабочее движение. Уверенные в сорокалетнем «социалистическом воспитании», они с трудом могли себе представить крах Интернационала и его партий, в том числе самой старой и могущественной из них — немецкой партии. Уверенные в революционной перспективе эпохи империализма и упадка капитализма, они недооценили медленное проникновение националистической идеологии в секции Интернационала. Они были уверены в решениях конгрессов Интернационала в Штутгарте и Базеле и почти не критиковали националистические заявления своих лидеров. Их критика, выдвинутая с большой ясностью, были направлены против каутскианского «центра» и как бы щадили «пролетарских вождей» вроде Бебеля. И все же в 1907 году Бебель использовал те же формулировки, что и Носке, который хотел, чтобы «Германия была как можно лучше вооружена и чтобы весь немецкий народ проявлял интерес к военным организациям, необходимым для защиты нашего отечества». 133 На Эссенском конгрессе 1907 г. Бебель заявил — и Каутский горячо приветствовал его в 1912 г., хотя Паннекук этого не заметил, — что защита «отечества» является долгом социализма: «Если однажды нам действительно придется защищать отечество, так давайте защищать его, потому что это наше отечество, земля, на которой мы живем... И потому, если возникнет необходимость, мы должны защищать отечество, если на нас нападут».­­­­

Поскольку Интернационал медленно стремился к распаду, во время Базельского конгресса (ноябрь 1912 г.) Паннекук заявил, что «Интернационал

никогда не был таким сильным и сплоченным», и что «солдаты всех стран все больше и больше образовывали единую армию»135.

На самом деле формирование этой «единой армии» пролетариата должно было начаться только с 1917 года и далее, с подъемом русской и мировой революции. Это сознание принадлежности к одной армии мировой революции было продуктом раскола во время войны между революционным течением и социал-демократией. Захлестнутая волной национализма в 1914 году, революция встала на ноги, чтобы противостоять войне.­­

133 Шорске 1981, с. 109.

134 Цит. по Каутскому, по Grunenberg 1983, с. 349.

135 Паннекук, «Интернационал в Базеле», Bremer Burgerzeitung, 23 ноября 1912 г. В отличие от Гортера, в то время Паннекук видел в Базельском конгрессе «первый военный совет Интернационала» и реализацию единства Интернационала, «который не было до 1910 года».

Голландское трибунистическое течение и первое

Мировая война (1914-18)

**1 Социал-демократия и трибунизм перед лицом войны**

Хотя Нидерланды сохраняли нейтралитет во время Первой мировой войны и, таким образом, избежали ужасных разрушений и кровопусканий, война, тем не менее, постоянно преследовала население. Вторжение немецкой армии в Бельгию довело войну до самой границы. По мере того как конфликт затягивался, казалось неизбежным, что голландская буржуазия вступит в войну либо на стороне Германии, либо на стороне Антанты. Таким образом, социалистическое движение должно было четко определить свою позицию за или против войны, поддерживать ли свое правительство или бороться против него.­­

На самом деле «нейтралитет» невоюющих сторон был фасадом. Швейцария, Дания, Швеция, Норвегия и Нидерланды были осторожно настроены прогермански. Но эта поддержка была тем более осторожной, что они получили значительные коммерческие преимущества от обоих лагерей. Голландской буржуазии война предоставила невиданную возможность быстро разбогатеть и развить свой промышленный аппарат. По словам Генриетты Роланд Холст, Нидерланды получили больше военных прибылей, чем любая другая промышленная и колониальная держава.1 Они стали стержнем торговли сырьем, продуктами питания и военной техникой. Иностранный капитал, в основном немецкий, вложил огромные средства в голландскую промышленность. Международно активные банки развивались чрезвычайно быстро. Нигде в истерзанной войной Европе финансовый капитал не развивался так быстро и так сильно за столь короткое время. По аналогии, значительно развилась традиционно отсталая голландская промышленность: удвоилась добыча лимбургского угля; расширились станкостроение и судостроение. Был построен эффективный государственный капитализм, контролирующий импорт и экспорт под эгидой не (Nederlandsche Overzee Trustmaatschappij). Результатом стал упадок мелких компаний и рост крупных из-за промышленной концентрации. Увеличилось число промышленных рабочих, что создало более благоприятные условия для трибунистской, а затем и коммунистической пропаганды. Наконец, война дала возможность усилить эксплуатацию голландских колоний, особенно в Индонезии: производство нефти, каучука, чая, сахара. Был построен эффективный государственный капитализм, контролирующий импорт и экспорт под эгидой не (Nederlandsche Overzee Trustmaatschappij). Результатом стал упадок мелких компаний и рост крупных из-за промышленной концентрации. Увеличилось число промышленных рабочих, что создало более благоприятные условия для трибунистской, а затем и коммунистической пропаганды. Наконец, война дала возможность усилить эксплуатацию голландских колоний, особенно в Индонезии: производство нефти, каучука, чая, сахара. Был построен эффективный государственный капитализм, контролирующий импорт и экспорт под эгидой не (Nederlandsche Overzee Trustmaatschappij). Результатом стал упадок мелких компаний и рост крупных из-за промышленной концентрации. Увеличилось число промышленных рабочих, что создало более благоприятные условия для трибунистской, а затем и коммунистической пропаганды. Наконец, война дала возможность усилить эксплуатацию голландских колоний, особенно в Индонезии: производство нефти, каучука, чая, сахара. создание более благоприятных условий для трибунистской, а затем и коммунистической пропаганды. Наконец, война дала возможность усилить эксплуатацию голландских колоний, особенно в Индонезии: производство нефти, каучука, чая, сахара. создание более благоприятных условий для трибунистской, а затем и коммунистической пропаганды. Наконец, война дала возможность усилить эксплуатацию голландских колоний, особенно в Индонезии: производство нефти, каучука, чая, сахара.­­

1 Роланд Холст, 1902 г., стр. 117–68.
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и табак быстро росли, что привело к обнищанию индонезийских крестьян. Таким образом, колониальный вопрос остро стоял внутри трибунистского и коммунистического движения.

У голландской буржуазии была еще одна причина, помимо значительных военных прибылей, оставаться «нейтральной». На самом деле он был глубоко разделен между двумя почти равными фракциями: одна про-Антанта, другая прогерманская, поддерживающая Центральные державы (за исключением Италии, которая отказалась от Тройственного союза в пользу Антанты в 1915 году).­

Несмотря на это и в ожидании продолжения войны, голландская буржуазия очень быстро поставила страну на военные рельсы. 30 июля 1914 г. либеральное правительство Корта ван дер Линдена (1846–1935) объявило частичную мобилизацию, а на следующий день — всеобщую. Он был первым в Европе после Сербии и Австро-Венгрии. Население запаниковало; банки и продовольственные магазины были взяты штурмом.­­

Для буржуазии эта мобилизация была прежде всего способом проверки того, насколько рабочие поддержат возможную войну и насколько официальная социал-демократия интегрирована в буржуазное национальное государство.

Как и в большинстве воюющих стран, официальная социал-демократия быстро поддалась национализму. СДАП перешла Рубикон, отвергнув интернационализм, который все еще был частью ее программы, что привело к кризису в партии, достигшему своего апогея в 1915 г. (см. ниже).

С началом войны Троэльстра объявил себя «в принципе на стороне правительства». 3 августа 1914 г., еще до немецкой социал-демократии, СДАП проголосовала за военные кредиты. Оно недвусмысленно подчеркивало свое стремление к священному союзу (Godsvrede или Union sacree) с голландской буржуазией: «национальная идея преобладает над национальными разногласиями», — торжественно заявил Троэльстра парламенту2.­

Однако, хотя она стояла рядом с правительством в Священном Союзе, на протяжении всей войны sdap официально проводила международную политику, которая делала ее сторонником нейтрализма. Фактически, с самого начала большинство СДАП было прогерманским. В октябре 1914 года сам Трульстра дал интервью заместителю министра иностранных дел Германии Циммерманну в Берлине по поводу более тесного экономического союза между Нидерландами и Германией, который последует за победой центральных держав. В апреле 1918 г. немецкое правительство должно было проконсультироваться с Трульстрой как с «доверенным лицом»3.­

2 См. Де Кадт 1965, с. 43. См. также Rojahn 1985, p. 24.

3 Koejemans 1967, с. 141.

Однако значительное меньшинство открыто выступало за победу Антанты; так было с реформистом Флигеном и марксистским интеллектуалом Ван дер Гусом4.

Лишь горстка марксистов-интернационалистов, как А. Б. Соэп, старый друг Гортера, решительно защищала интернационалистские позиции против всякого империализма5.

СДАП воспользовалась своим официальным «нейтралитетом», чтобы попытаться сохранить жизнь II Интернационалу, Интернационалу, который распался 4 августа 1914 года, когда его основные партии-члены проголосовали за военные кредиты. Трульстра организовал перевод Международного социалистического бюро, вступить в которое отказались французские социалисты, в Гаагу, где оно попало под контроль СДАП и германской социал-демократии6. Когда итальянские и швейцарские социалисты предложили созыв конференции партий из «нейтральных» стран, Труэльстра и слышать об этом не хотел. Позже Трульстра стал главой Голландско-скандинавской комиссии, которая вплоть до неудавшейся Стокгольмской конференции 1917 года пыталась взять на себя руководство социалистическими партиями нейтральных стран, чтобы «восстановить» Второй Интернационал.

«Нейтралитет» s dap позволил избежать шока от повторяющихся расколов. На протяжении всей войны голландский пролетариат сохранял нарастающую враждебность по отношению к мировому конфликту. Несмотря на экономический бум, война вызвала резкое ухудшение условий жизни рабочего класса. Продукты питания экспортировались в Германию, и нормирование стало правилом. Кроме того, зверский призыв части молодежи в армию дезорганизовал производство на первых порах. Безработица выросла значительно, с 7,4% до 27%! В конце 1914 года в Амстердаме насчитывалось более 40 000 безработных. Для голландских рабочих реальностью войны была большая нищета и большая безработица. Общая мобил-

4 Сэм де Вольф (1878–1960) описывает состояние sdap накануне войны в De Wolff 1978. Флиген предложил (в Het Volk от 5 августа 1914 г., «Hollands positie»), что Нидерланды должны вступить в войну вместе с Антанта. Чтобы сохранить «полунейтралитет» sdap, Троэльстра взял на себя управление Het Volk.

5 Абрахам Б. Соэп (1874–1958), рабочий по обработке алмазов, затем издатель-социалист, первоначально был членом sdb Домелы Ньювенхейс с 1894 г. Он присоединился к sdap в 1899 г.; затем принимал активное участие (после 1905 г.) в движении рабочих-алмазников в Антверпене; он стал членом РСВ в 1915-16; член компартии, затем в Бельгии основатель бельгийской компартии, он вступил в РСП в 1932 г., затем в РСП Сневлита, где критиковал троцкистские позиции. Он был в контакте с бордигистским обозревателем Билана в 1930-е годы.­

Его главным теоретическим вкладом остается его брошюра «Национализм интернационализма?». (Соэп 1915 г.). Биографию Брама Соупа см. в Stutje 1991.

6 Роджан 1985, стр. 41-51. Для sdap цель состояла в том, чтобы «убедиться, что после войны Интернационал все еще будет стоять, со всей его силой и всеми его секциями», в смысле избежания раскола.

угроза войны казалась неминуемой. Более того, правительство вело постоянную пропаганду Священного Союза и прекращения забастовок рабочих7.­

Находясь под угрозой ужасов войны и подвергаясь жестокой нищете, пролетариат с самого начала проявил высокую боеспособность. Под его давлением sdap

был вынужден провести митинг протеста против войны, на котором присутствовало 15 000 человек, 31 июля 1914 г. Вспыхнули забастовки против безработицы, например забастовка 10 000 алмазных рабочих в Амстердаме8. Уличные демонстрации против безработицы и дороговизны жизнь началась в 1915 году и продолжалась на протяжении всей войны. Митинги против войны и ее последствий находили аудиторию, которая становилась все более внимательной и воинственной, и даже восприимчивой к революционным идеям.­

Следует отметить, что идеи, которые лучше всего восприняли рабочие, смешивали антимилитаризм и интернационализм. Тем не менее преобладали пацифистские идеи о возвращении к миру и «немедленной демобилизации». Под влиянием Домелы Ньювенхейс с начала века в Нидерландах развился сильный организованный антимилитаризм, хотя и окрашенный пацифизмом. Международная антимилитаристская ассоциация (IAMV) была основана в Амстердаме в 1904 году. Ее голландское отделение, которое издавало журнал De Wapens neder! («Долой оружие!»), был самым активным. Под руководством Домелы Ньювенгуис, которая оставалась интернационалисткой, она никогда не принимала чисто пацифистскую окраску. Хотя оно оставалось «либертарианским», оно сохраняло связи с трибунистской СДП; но его самые прочные связи были с небольшой группой анархиста Герхарда Рейндерса: Social-Anarchist Action (saa), созданной в 1917 году9. Для такой маленькой страны, как Нидерланды, его периодическое издание имело значительный тираж10. анархисты и революционеры-синдикалисты отказались присоединиться к Священному союзу. Устояло бы это перед лицом присоединения голландской армии к одному из двух лагерей? Ни в коем случае не уверен, что это было бы сделано. Устояло бы это перед лицом присоединения голландской армии к одному из двух лагерей? Ни в коем случае не уверен, что это было бы сделано. Устояло бы это перед лицом присоединения голландской армии к одному из двух лагерей? Ни в коем случае не уверен, что это было бы сделано.­

Наряду с расширением антимилитаристского движения произошло обновление революционно-синдикалистского течения. НАС вырос с 10 000 до­

7Бергер 1983, с. 20.

8р. Де Йонг 1973.

9 В голландском революционно-синдикалистском течении только Кристиан Корнелиссен открыто выбирает

поддержать Антанту. Он подписал в Париже «Манифест шестнадцати» вместе с Кропоткиным, «принцем траншей», изданный различными анархистами, преданными французскому лагерю. Это было решительно осуждено итальянцем Малатеста и многими европейскими анархистами.

10 В 1905 году Де Вапенс Недер! имел тираж 15 000 экземпляров и более.

30 000 членов во время войны. Это обеспечило наилучшую поддержку — можно сказать, массовую базу — для СДП. Его концепции, скорее пацифистские, чем революционные, постепенно проникали в сдп. Однако последний также оказал заметное влияние в марксистском направлении на новобранцев НАС. Отношения между НАС и СДП, таким образом, оставались двойственными, как впоследствии и между Коммунистической партией (к ф) и этим же союзом.­

Со своей стороны, СДП выступила решительно против войны и Священного Союза. В номере De Tribune от 1 августа 1914 года был заголовок «Война войне!». А­

Манифест, подписанный сдп, НАС, профсоюзами матросов, строителей, судостроителей и ИАМВ, провозгласил: «Протестуйте, рабочие, организуйте митинги, делайте все, что может сохранить мир. Война на войне». СДР только повторяла лозунги Базельского конгресса, но еще не расширяла их, как это сделал Ленин, как только началась война, в революционные перспективы, путем превращения войны в пролетарскую революцию. Другой манифест, опубликованный в De Tribune 31 декабря 1914 г., провозглашал демобилизацию голландской армии. Таким образом, вся пропаганда СДП была сосредоточена на борьбе против войны и за демобилизацию.­

Политика СДП была далеко не ясной. Она даже стремилась дистанцироваться от позиций радикального марксизма. Начиная с августа 1914 г. СДП действительно решила сформировать — вместе с НАС, ИАМВ и САА — картель организаций, известных как «активные рабочие союзы» (sav; Samenwerkende Arbeiders Vereenigingen). Этот картель, в который влилась с.д.п., представлялся не столько организацией революционной борьбы против войны, сколько антимилитаристским картелем с неизбежно пацифистской окраской, если он не смог объявить пролетарскую революцию необходимым средством для прекращения войны. война.11 Для сав, составлявших важную часть картеля, главной целью было возвращение к миру путем демобилизации. Многие из них рекомендовали индивидуалистические решения, такие как отказ от военной службы.

Внутри самой СДП часть руководства продавала концепции, далекие от первоначальной непримиримости трибунизма. Так, Ван Равестейн, среди прочих, выступал за «вооружение народа» на случай вторжения в Нидерланды12. Это означало бы, что рабочие присоединились к войне, которая, таким образом, стала бы «справедливой», будучи «оборонительной». Это была уже старая позиция во II Интернационале. Она пыталась примирить непримиримое: патриотизм,

11 Бургер 1983, с. 18.

12 К 1916 г. в СДП раздались голоса против опасности, которую представляют для СДП анархистские и синдикалистские движения. Левая оппозиция СДП, впоследствии обвиненная в «анархизме» и «синдикализме», сформировалась против синдикалистского течения. которое «вооружение народа» превратится в «рабочий патриотизм» и интернационализм. Эта позиция не отличалась от позиции Жореса в его книге «Новая армия». Даже такие непримиримые революционеры, как Роза Люксембург, еще защищали эту старую идею, унаследованную от отжившей эпохи буржуазных революций: в 1914 году эта концепция прямо привела социалистические партии к приверженности «социал-патриотизму» и поддержке своей национальной буржуазии. Но в случае с Розой Люксембург преходящая двусмысленность13 была быстро преодолена формальной

*отказ от всякой национальной войны в эпоху империализма14. Ван Равестейн и его сторонники вернулись к идее национальной обороны «маленьких стран», которым угрожают «великие державы». А ведь именно эту концепцию «справедливой войны» так решительно отвергли сербские социалисты в августе 1914 г., отказавшись голосовать за военные кредиты и призвав к международной революции15. партийная программа, требовавшая «введения всеобщего вооружения народа взамен постоянной армии».*

Конгресс СДП в июне 1915 г., состоявшийся в Утрехте, дал возможность левым марксистам осудить любую идею «национальной обороны», даже для малых стран. От имени секции Бюссума Гортер предложил резолюцию, отвергающую «милитаризм капиталистических классов в любой форме, даже так называемую народную армию для защиты независимости или нейтралитета». «оборонительная война». Их пролетариат

1. Де Лиагре Бол 1973, с. 146. «Вооружение народа» ван Равестейна уже было направлено против Германии. В De Tribune от 18 ноября 1914 года он выразил радость по поводу поражения немецкой армии в битве на Марне.
2. В памфлете Юниуса («Кризис в социал-демократии»), апрель 1915 г., Люксембург нападала на парламентскую социал-демократическую фракцию за то, что она «оставила отечество без защиты в час величайшей опасности». Ибо его первая обязанность перед отечеством в этот момент состояла в том, чтобы показать ему настоящую изнанку этой империалистской войны», «разорвать ткань дипломатической и патриотической лжи, прикрывавшей это надругательство над отечеством». Ленин мог бы упрекнуть Юниуса в том, что он «впал в эту крайне странную ошибку, пытаясь во что бы то ни стало примирить национальную программу с этой ненациональной войной». См. Ленин 1964а, стр. 305-319.
3. В «Тезисах о задачах социал-демократии», приложенных к брошюре Юниуса в виде приложения, мировая война определялась как империалистическая. Люксембург подчеркивала разницу с «национальными войнами» девятнадцатого века. Все войны империалистические: «В эпоху этого безудержного милитаризма не может быть больше национальных войн. Национальные интересы есть только мистификация, имеющая целью поставить трудящиеся массы на службу их смертельному врагу: империализму» (Ленин, 1964а, с. 220).

16 Сербские, болгарские и румынские социалисты выступили против войны, несмотря на принадлежность к малочисленным народам. См. Humbert-Droz 1968, стр. 64-67.­

имели те же интернациональные обязанности, что и большие страны: «твердый социалистический интерес пролетариата в этих странах требует, чтобы он следовал тактике, соответствующей тактике пролетариата в более крупных странах, и с еще большей энергией в тех, которые — как Бельгия и Нидерланды сами имеют большие империалистические интересы». Резолюция была принята подавляющим большинством.

В ту же резолюцию Гортер включил пассаж, отвергающий пацифизм, проникший в сдп под прикрытием радикальных фраз. Он был направлен против секции Гронингена, которая, как и анархисты, принципиально заявляла, что она «боролась и отвергала

любая военная организация и все военные расходы».17

Абстрактный пуризм гронингенских активистов на самом деле просто обходил стороной вопрос о пролетарской революции. По их мнению, революция могла быть только мирной, и они не ставили конкретной задачи вооружения рабочих до захвата власти, а значит и военной организации пролетариата. Это привело к отрицанию сложных военных проблем, которые последуют за захватом власти: направление производства на вооружение, чтобы защитить новую пролетарскую власть от атак контрреволюции. Наконец, принятие позиции Гронингенской секции означало бы скатывание СДП к пацифизму, опасность, тем более реальная, что она слилась в картель организаций пацифистской или антимилитаристской направленности. Принятие резолюции Гортера 432 голосами против 26, было, таким образом, явным отказом от пацифистской идеологии, даже если она продавалась под маской антимилитаристской фразеологии. Резолюция показала, что первоочередной задачей сдп является борьба за революцию, а значит, и за вооружение рабочих: «Если рабочие когда-нибудь возьмут власть, им придется защищать ее с оружием в руках»18.­­­­

Таким образом, социализм ясно поставил вопрос о том, должна ли борьба за мир и против милитаризма предшествовать борьбе против капитализма. Утрехтский конгресс ответил отрицательно. О том, что внутри сдп еще были колебания, можно было судить по статьям Паннекука того времени, поддерживавшим Гортера. В статье, опубликованной в De Tribune 19 июня 1915 г., Паннекук заявил: «Борьба против милитаризма может принести результаты только как часть общей борьбы против капитализма»19.­

Точно так же пролетариат не мог бы принять лозунг мира, если бы он не сопровождался энергичной борьбой против капитализма. В другой статье

17 Резолюция Гортера была принята подавляющим большинством в 432 голоса против 26. См. de Liagre Bohl 1973, p. 142.

18 См. Де Трибьюн, 17 июля 1915 г., с. 3, кол. 1.

19 Паннекук, «De strijd tegen het militarisme», в De Tribune, 19 июня 1915 г., о социал-демократии и войне,20 опубликованном в De Nieuwe Tijd в 1915 г., Паннекук снова подчеркивал, что пацифизм поддерживали также «широкие слои буржуазии», и что «не словами, а делами и действиями пролетариат может оказывать влияние на мир». Гортер и Паннекук нацеливались на политические колебания, возникшие в СДП, а не только на пацифистские концепции, распространяемые в то время Роландом Холстом (см. ниже). Тем не менее теоретические позиции СДП в отношении войны оставались ясными. Они принадлежали к той же ориентации, что и марксистские левые в Германии и прежде всего в России. Но, в конце концов, Гортера и Паннекука

*позиции имели больший реальный отклик в международном революционном движении, чем в сдп.*

Наряду с Лениным, Люксембург, Паннекуком и Радеком, Гортер был в начале войны тем марксистским теоретиком, который наиболее связно объяснил смерть Интернационала и природу войны в империалистическую эпоху и извлек все ее практические последствия для революционной революции. борьба.

1. **Политическая и теоретическая борьба Гортера против войны**

В декабре 1914 г. в издательстве СДП был опубликован основной теоретический и политический вклад Гортера в борьбу с войной: империализм, мировая война и социал-демократия. Эта брошюра, быстро переиздававшаяся несколько раз на голландском языке, была тут же переведена на немецкий язык для продвижения борьбы против социал-демократии на международном уровне21. Она нашла значительный отклик не только в русской эмигрантской среде в Швейцарии, но и в Германия. В Нидерландах даже такие антимарксистские анархисты, как Домела Ньювенхейс, приветствовали брошюру Гортера и помогали ее распространять22.­

Брошюра Гортера, кажется, совершенно не знала о позициях большевиков, поскольку они, и в частности Ленин, никогда не цитируются и не упоминаются в связи с их радикальными позициями. Правда, большевистские позиции стали привлекать внимание голландских марксистов только летом 1915 года.­­

1. Паннекук, «De Social-Democratie en de oorlog», De Nieuwe Tijd, февраль 1915 г., стр. 137–151.
2. Брошюра выдержала четыре издания на голландском языке во время войны. Ленин жадно принялся читать ее с помощью голландско-немецкого словаря. Он с энтузиазмом отправил Гортеру свои «сердечные поздравления» в письме Вейнкопу от 12 марта 1915 г. (цит. по DeLiagre Bohl 1973, p. 133).
3. См. De Wolff 1978, с. 143.

во время подготовки к Циммервальдской конференции. Только тогда голландцы стали публиковать статьи Ленина. 31 июля 1915 года в «Де трибюн» была опубликована статья Ленина «Война и революция».

Анализ Гортера был замечательным. Брошюра была написана в октябре 1914 года, как раз в то время, когда Ленин писал свои основные тексты против войны, и шла совершенно в том же направлении. Они не только определяли войну как империалистическую, они также провозглашали — с крушением II Интернационала — необходимость нового Интернационала через бескомпромиссную борьбу с каутскианским центром. Содержание расходилось с большевистским анализом только своими лозунгами. Ленинский лейтмотив — необходимость «превратить империалистическую войну в войну гражданскую» — нигде не упоминается. Гортер настаивал прежде всего на необходимости возобновления классовой борьбы в

форма «массового действия». Наряду с лозунгами, защищаемыми и Лениным, и Люксембург, такими, как отказ «идти на какие-либо компромиссы или союзы с какой бы то ни было буржуазной партией» или отказ «даже в случае войны от всяких кредитов милитаризму и империализму», мы можем найти зародыш будущих позиций голландско-германских левых коммунистов. Как и Роза Люксембург, Гортер отвергал национально-освободительную борьбу (за исключением Индонезии!), а также выступал за борьбу с буржуазией «не с помощью обычных средств союзной и парламентской борьбы».

Брошюра Гортера продемонстрировала его полное политическое и теоретическое согласие с анализом Паннекука. В октябре 1914 года последний провозгласил смерть Второго Интернационала, пронизанного оппортунизмом и реформизмом: «Второй Интернационал мертв; оно было бесславно сожжено во всемирном огне. Но эта смерть не случайна. Это означает только то, что Интернационал умер внутри»23.­­

Таким образом, животрепещущий вопрос для голландских марксистов, как и для Ленина и Люксембург, заключался в том, как оценить период и подвергнуть сомнению тактику Второго Интернационала, чтобы начать заново на более прочной основе.

1. **.1 Природа войны**

Как и все марксисты того времени, Гортер анализировал мировой конфликт в рамках эволюции капитализма. Эта эволюция означала распространение капитала по всему миру в его постоянном поиске новых рынков. Тем не менее экономический элемент в брошюре Гортера был очень отрывочным; это было скорее описание этапов капиталистической экспансии в колонии и полуколонии, чем­­­

23Паннекук, «De ineenstorting van de Internationale», Де Ньюве Тайд, октябрь 1914 г., стр. 677.­

8.

это было реальное теоретическое объяснение империалистического явления. В некотором отношении Гортер был ближе к Ленину, чем к Люксембург24. Анализ Гортера был близок к анализу Люксембург, прежде всего на политическом уровне, решительно заявляя, что каждое государство является империалистическим и что не может быть такого явления, как национальное освобождение, вопреки Ленину во время первой мировой войны: 25 «Все государства ведут империалистическую политику и хотят расширить свою территорию» 26 . Таким образом, мировая пролетарская борьба не может быть направлена ​​против каждой буржуазии, взятой в национальном масштабе.­­

В отличие от Либкнехта, заявлявшего, что «главный враг дома», Гортер настаивал на том, что нет «главного» врага, врага номер один и врага номер два; напротив, дело было в борьбе против всех империализмов, так как борьба рабочих располагалась уже не на национальной, а на мировой арене: «Национальный империализм угрожает пролетариату так же, как и империализм других наций. Следовательно, пролетариату в целом необходимо одинаково, т. е. с равной энергией, бороться против всех империализмов, его

как собственного, так и иностранного империализма»27.

1. **.2 Упадок капиталистической системы**

Гортер не понимал упадка капиталистической системы как теоретик, основываясь на исторических и экономических исследованиях. Он проанализировал его социальные и культурные последствия. Мировая война была прямой угрозой самому существованию пролетариата. Рождение мирового капитализма было конечным результатом исторической эволюции, ведущей к борьбе насмерть между пролетариатом и мировым капиталом:

1. Подобно Ленину, Гортер определял империализм феноменологически. Это было результатом не насыщения мирового рынка, как настаивала Роза Люксембург, а контроля мировой экономики со стороны трестов, банков и финансово-промышленных монополий. На уровне экономической теории голландские левые всегда отличались от анализа Люксембург. В 1913 году Паннекук был одним из самых резких критиков книги Люксембург «Накопление капитала», вышедшей в том же году.­­
2. В своей критике брошюры Юниуса ответ Ленина (написанный в июле 1916 г.) на вопрос о том, обязательно ли вся «национально-освободительная борьба» поглощается конфликтами между великими империалистическими державами, был уклончивым: «Всякая война есть продолжение политики другими средствами. Национально-освободительная политика колоний неизбежно будет продолжена национальными войнами колоний против империализма. Такие войны могут привести к империалистической войне между нынешними «великими» империалистическими державами, а могут и не привести; это зависит от многих обстоятельств. Ленин 1964а, стр. 305-19.
3. Перевод с итальянского издания: Гортер 1920а, с. 10.
4. Гортер 1920а, с. 47.

Времена изменились. Капитализм так развит, что он может продолжать свое дальнейшее развитие только путем уничтожения пролетариата каждой страны. Рождается мировой капитал, который поворачивается против мирового пролетариата... Мировой империализм угрожает рабочему классу всего мира»28.­­

Неудивительно, что великий поэт Гортер особенно чувствителен к кризису художественных ценностей, что является несомненным признаком упадка капиталистической цивилизации. Его суждение было поспешным, так как он упускает из виду новые художественные формы, появившиеся после войны, сильно вдохновленные революционной волной 1917-1923 годов (экспрессионизм, сюрреализм...). Но прежде всего Гортер показывает неспособность капитализма создать новое великое искусство в образе расширяющейся социальной системы, как это было в девятнадцатом веке:

Сегодня великое искусство мертво. В каждой стране великая поэзия мертва; умерли импрессионизм, натурализм, великий буржуазный реализм. Умерла великая архитектура. Оставшаяся архитектура бессердечна, лишена любви. Музыка — всего лишь тень того, чем она была. Великая живопись мертва. Философия мертва; самый подъем пролетариата убил его29.­

Это видение «декадентства» (кризиса смерти, согласно левокоммунистической терминологии) капиталистической системы во всех ее формах не ограничивалось Гортером. Он лежал в основе основания Третьего Интернационала и левых коммунистических течений после войны, особенно немецких левых коммунистов, находившихся под сильным влиянием Люксембург, Гортера и Паннекука.

* 1. ***Банкротство социал-демократии и каутскианства***

Подобно Ленину, Люксембург и Паннекуку, Гортер показал, что война стала возможной благодаря измене тех партий, которые «отказались от социалистических идей»30. Он подчеркивал, что процесс краха II Интернационала был подготовлен последовательным отказом от борьбы против войны. и экономической борьбы. Именно субъективный фактор окончательно развязал руки международной буржуазии для вступления в войну в 1914 году. класс, цепляющийся за собственное выживание в качестве правящего класса общества. Уже в 1912 г. на Базельском конгрессе­­

28Гортер 1920а, с. 42.

29Гортер 1920а, с. 53.

30Гортер 1920а, с. 29. *буржуазия, имеющая, благодаря своей гнилости, очень чуткий нюх на нравственное разложение, тотчас учуяла, куда шел этот конгресс Интернационала. Казалось, что бояться такого съезда нечего. Он предоставил в наше распоряжение Базельский собор...»31.*

Для левых голландцев, которым, к тому же, не позволили выступить во время конгресса, Базель был лишь конечным итогом долгого упадка. Прообразом 4 августа 1914 года был Базель: не более чем великая месса против войны с обилием пацифистских благовоний.

Однако Гортер не анализировал предательство II Интернационала как просто предательство руководства. Как и Паннекук, в цитированной выше статье32 он углубился в определение организационных, тактических и политических факторов, приведших к этому банкротству. Все причины, к которым он обращался, ставили животрепещущий вопрос: каково действительное состояние классового сознания, степень его революционной зрелости?

Примечательно, что Гортер колебался в объяснении банкротства Интернационала. Он решительно настаивал на том, что ревизионисты и каутскианские центристы «в равной степени ответственны за национализм и шовинизм масс»33. в Открытом письме 1920 г. товарищу Ленину о противостоянии «масс» и «вождей»34. Пролетарские массы были лишены способности к революционному действию бюрократизацией социал-демократии с ее армией платных чиновников и : «Центр тяжести сместился... с масс на лидерство».­

31 Гортер 1920а, с. 115.

32 Pannekoek, «De Socialedemocratie en de oorlog», De Nieuwe Tijd, февраль 1915 г., стр. 69–84, 137–51.

33 Гортер 1920а.

34 Гортер, как и Ленин, тщательно проводил различие между лидерами, предавшими интернационализм, и массами, которые пассивно терпели национализм, связанный лишь с «первичным инстинктом самосохранения» (Gorter 1920a, p. 63). Роланд Хольст, напротив, в своей брошюре «Het socialistisch proletariaat en de vrede» пыталась показать, что проблема заключается не в предательстве руководства социал-демократических партий, а в существовании «национального фактора», заглушившего интернационализм. в 1914 году. В отличие от Гортера, она пришла к выводу, что «неверно, что нынешняя война по своей сути и своим проявлениям есть не что иное, как борьба между суперкапиталистическими группами за финансовую и экономическую гегемонию» (Роланд Холст 1915, с. 13). Она не говорила о предательстве социал-демократии, и призывал последних «учитывать национальное чувство как живую и очень крепкую идеологию, которая не отжила своего времени, но также уходит своими корнями в настоящее» (Роланд Холст, 1915, с. 12). Это была еще типично «каутскианская» точка зрения. Роланд Холст выступал за свободу и «мир».­

эрс. Образовалась рабочая бюрократия. Однако бюрократия по самой своей природе консервативна»35.

Но Гортер, который был марксистом до мозга костей, не мог удовлетвориться чисто социологическим анализом36. Решающим был вопрос об организации партий как эманаций Интернационала. Для Гортера, как позднее для левых итальянских коммунистов37, Интернационал стоял перед национальными партиями, а не наоборот. Банкротство Второго Интернационала объяснялось главным образом его федеративным характером: «В действительности крах Второго Интернационала произошел потому, что он не был интернациональным. Это был конгломерат национальных организаций, а не международный орган»38.­

В конце концов, все эти причины объясняют отступление пролетарского сознания на войне. Пролетариат был «сильно ослаблен» и «духовно деморализован». Но для Гортера, как и для Ленина и Паннекука, это было отступлением, а не непоправимым поражением. Революция обязательно вырастет из войны.­

* 1. ***Будущее***

Сами условия развития капитализма дали объективные условия, необходимые для объединения мирового пролетариата. Революция могла быть только всемирной: «Впервые в мировой истории весь пролетариат объединился сегодня благодаря империализму, в мире, как и на войне, как одно целое, в борьбе, которая не может вестись без общей воли международного пролетариата против международной буржуазии»39.

Однако Гортер решительно настаивал на том, что революция будет разворачиваться как долгосрочный процесс, «растянувшийся на десятилетия и десятилетия». «Духовные факторы» будут решающими. Прежде всего классовая борьба требовала коренного изменения тактики; это будет борьба, приспособленная к империалистической эпохе, уже не посредством тред-юнионизма или парламента, а путем массовой забастовки. Хотя он и остался неразработанным, этот пункт, появившийся на последней странице брошюры, предвосхитил­­

левокоммунистическая концепция, получившая полное развитие в 1920 г.

Столь же решающей была политическая борьба пролетариата. Ей приходилось бороться как с ревизионизмом, перешедшим на сторону буржуазии, так и с центризмом, представленным

35 Гортер 1920а, с. 72.

36 Это то, что Роберт Михелс склонен делать в своей книге 1911 года «Zur Soziologie des Parteiwesens in der modernen Demokratie» (Michels 1911). Паннекук кратко переписывался с ним в 1905 году. См. Маландрино 1985, стр. 467-92.

37Такие как Билан, периодическое издание Итальянской коммунистической фракции («Бордигист») во время

1930-е годы.

38Гортер 1920а, с. 127.

39Гортер 1920а, с. 22.

Каутским, но и Роландом Холстом, представлявшим центристское течение в Нидерландах. Если течение Каутского было не буржуазным, а псевдо-"радикальным" течением, которое хотело "повернуть колесо истории вспять" проповедью "бессильного, утопического сопротивления" империализму, оно было тем опаснее в своем центризме. Он служил мостом к буржуазному течению социал-демократии, и с ним следует бороться как с таковым.

Но наиболее опасен был «центризм» в своем пацифистском обличии. Чтобы стать на революционный путь, пролетариат должен был прежде всего отвергнуть борьбу за мир, проповедуемую пацифистскими течениями внутри рабочего движения: «И как лицемерие, и как самообман, и как средство лучшего порабощения и эксплуатации пацифистское движение — это обратная сторона империалистической медали… Пацифистское движение — это нападение буржуазного империализма на пролетарский социализм»40. . Не было и тени сомнения в возможности появления в результате войны «нового Интернационала». В отличие от Ленина в сентябре 1914 года, Гортер еще не называл это Третьим Интернационалом.­­­­­

Брошюру Гортера воспринял как образец Ленин, читавший также статьи Паннекука против войны, национализма и каутскианства. Своим радикальным анализом он порвал с позицией Генриетты Роланд Хольст, которая в тот же момент защищала пацифистскую точку зрения в своей брошюре «Социалистический пролетариат и мир» (декабрь 1914 г.), не упоминая о «предательстве» социал-демократии и необходимость нового Интернационала41.

**3 СДП и Циммервальдская конференция**

Брошюра Гортера и статьи Паннекука конкретно ставили необходимость возобновления международных связей между марксистскими группами, чтобы установить